

Innstilling om bevaring- og kassasjon – Registerforvaltning og Forenkling og brukerdialog

Brønnøysundregistrene 27.02.2019



5.3	Generelt om forholdet mellom de enkelte forretningstjenestene og systemporteføljen som er gjenstand for vurdering her.....	26
6	Bevaringskriterier	27
6.1	Innledning	27
6.2	Forholdet til Bevaringsutvalgets rapport og annen litteratur – gjennomgang av formelle bevaringskriterier.....	27
6.2.1	Administrativt nivå	27
6.2.2	Saksbehandlingstype	28
6.2.3	Saksbehandlingsledd	29
6.2.4	Ekstraordinære / ordinære aktiviteter	29
6.2.5	Pionervirksomhet	29
6.2.6	Primær/internfunksjon	29
6.2.7	Hensyn som spesielt gjelder Brønnøysundregistrene.....	29
6.3	F2 Kriteriene.....	30
6.3.1	Gjennomgang av F2 kriteriene for bevaring.....	30
6.4	Bevaringspåbud	31
6.5	Forholdet mellom saksbehandling og registerdata	31
6.6	Konkretisering av bevaringskriteriene.....	34
6.6.1	Registerdata.....	34
6.6.2	Saksbehandling.....	35
7	Beskrivelse av systemer og konkret bevarings- og kassasjonsvurdering av informasjonsinnholdet.....	36
7.1	Overordnet om de nåværende systemene omfattet av innstillingen.....	36
7.2	Kort om innholdet i «begrunnelse for bevaring»	36
7.3	Utfasede systemer	36
7.3.1	Utfasede systemer, Foretaksregisteret.....	37
7.3.2	Utfasede systemer, Regnskapsregisteret.....	37
7.3.3	Utfasede systemer, Løsøreregisteret	38
7.3.4	Utfasede systemer Namsys / Gebysentralen.....	39
7.3.5	Utfasede registertjenester	39
7.4	Tinglysing.....	41
7.4.1	Løsøreregisteret.....	41
7.4.2	Særlig om registrering av gjeldsordninger i Løsøreregisteret.....	41
7.4.3	Særlig om registrering av opplysninger om intet til utlegg og utleggstrekk i Løsøreregisteret – og systemet Utleggssys.....	42
7.4.4	Ektepaktregisteret	43
7.4.5	Akvakulturregisteret.....	43
7.5	Grunndataforvaltning.....	44

7.5.1	Enhetsregisteret	45
7.5.2	Foretaksregisteret	45
7.5.3	Frivillighetsregisteret	45
7.5.4	Partiregisteret.....	46
7.5.5	Om saksbehandlingssystemet SAKSYS.....	47
7.5.6	Konkursregisteret	47
7.5.7	Regnskapsregisteret	49
7.5.8	Registeret for utøvere av alternativ behandling	51
7.5.9	Registrering av medlemsopplysninger knyttet til ulike tros- og livssynsamfunn	52
7.5.10	Jegerregisteret	54
7.6	Andre registre og tjenester, inkludert støttesystemer	55
7.6.1	Registeret for offentlig støtte	55
7.6.2	Eco-Management and Audit Scheme / EMAS-registeret	56
7.6.3	Gebyrcentralen.....	57
7.6.4	Reservasjonsregisteret.....	58
7.6.5	BReMS (BRs Elektroniske MeldingsSystem).....	59
7.6.6	Fenris.....	59
7.6.7	System «Samordnet registermelding via Altinn»	60
7.7	Systemer for tilgjengeliggjøring av registeropplysninger	60
7.7.1	Innledning	60
7.7.2	Tjeneste «Abonner på produkter og tjenester».....	60
7.7.3	Bestsys – og nøkkelopplysninger om bestillingssystemet.....	60
7.7.4	ASYS	61
7.7.5	Bevaringsvurdering knyttet til tilgjengeliggjøringsløsninger.....	61
8	Innstilling – BRSYS nåværende og fremtidige forretnings tjenester	63
8.1	Innledning	63
8.2	Registerdokumentasjon og saksbehandling som skal bevares	63
8.2.1	Bevaringsvedtak – Journaler- og journalregistre.....	63
8.2.2	Bevaringsvedtak registeropplysninger og saksbehandling – tinglysing.....	63
8.2.3	Bevaringsvedtak registeropplysninger og saksbehandling – grunndataforvaltning.....	63
8.2.4	Forslag til innstilling – andre registre eller tjenester	64
8.2.5	Innstilling om bevaring- og kassasjon - tilgjengeliggjøringstjenester (kortfattet oppsummering fra oversikten over systemer)	64
8.3	Fremtidig tilnærming til utforming av bevarings- og kassasjonsbestemmelser	64
8.4	Prinsipielt om bevaring – fremgangsmåte.....	65
9	Oppsummering – hva skal bevares og kasseres	66

9.1	Oversikt over registre/tjenester/informasjon som foreslås bevart.....	66
9.2	Oversikt over registre/tjenester/informasjon som foreslås delvis bevart.....	66
9.3	Oversikt over registre/tjenester/informasjon som foreslås kassert	68

Oversikt over illustrasjoner og figurer

Figur 1	Organisasjonskartet i februar 2018.....	19
Figur 2	Tjenesteområder i registerdriften ved BR, og noen relasjoner mellom dem	25
Figur 3	Forretningstjenester, relasjoner til registertjenester og tjenesteområder	26
Figur 4	Forholdet mellom registeropplysninger, journal og saksbehandling i innstillingen	33
Figur 5	Her viser vi hvordan og hva slags dokumentasjon som inngår og er et resultat av oppgavene som gjøres.	34



Forord og kort om arbeidet med denne innstillingen

Arbeidet er utført innenfor rammene av BRSYS-prosjektet (se kapittel 3 for omtalen av prosjektet), og er et direkte resultat av behovet i prosjektet for å få utformet bestemmelser for registersystemene som skal fases ut ved etablering av ny felles registerplattform. Dette innebærer at andre tjenester og saksområder i Brønnøysundregistrene, (for eksempel Altinn og Oppgaveregisteret) ikke er inkludert i denne innstillingen.

Arbeidet med denne fremstillingen bygger på tidligere bevaringsvurderinger og kartlegginger utført 2003 og 2006. Fremstillingen har også tatt hensyn til tidligere vedtak om bevaring fra 2008, og senere. Høsten 2017 ble det i regi av BRSYS-prosjektet gjennomført en omfattende kartlegging/intervjurunde med berørte fagavdelinger. Kartleggingen resulterte i et sett med autoritative oppsummeringer/referater som også har vært grunnlag for denne innstillingen. Oppsummeringene har også blitt benyttet som underlag i noe kravspesifiseringsarbeidet i BRSYS løsning av gruppen som har arbeidet med brukskvalitet. I enkelte deler av fremstillingen her har vi valgt å klippe hele eller deler av teksten fra oppsummeringene inn i fremstillingen. Disse oppsummeringene vil ikke ligge ved denne innstillingen, men kan oversendes dersom Riksarkivaren trenger utdypende informasjon om de enkelte registre og tjenester. Arbeidet med innstillingen har vært utført av:

- Martin Bould, innleid konsulent i BRSYS-prosjektet, har vært ansvarlig for utforming av den samlede innstillingen (Experis Ciber)
- Brit Ormøy, fagansvarlig arkiv
- Unn Gøril Langseth, innleid konsulent i BRSYS-prosjektet, har bistått med i utforming av referater og oppsummeringene (Experis Ciber)
- Guro Forren Sørensen, kommunikasjonsrådgiver i BRSYS-prosjektet, har skrevet kapitlene 3 og 4
- Ronny Bertelsen, hovedforretningsarkitekt i BRSYS-prosjektet, har vært ansvarlig for kapittel 5 om registerdrift og registertjenester, og bidratt med revisjon av kapittel 6 om bevaringskriterier, registertjenestebeskrivelsene. Ronny har også bistått i revisjoner og gjennomgang av andre kapitler
- Grethe Strømsnes, hovedprodukteier i BRSYS-prosjektet, har bistått i korrekturarbeid og grundig lesning
- I slutfasen av dette arbeidet har Iselin Stolpestad gjennomgått fremstillingen, og kommet med gode forslag til rettelser, og gjort et grundig korrekturarbeid

Steinar Ekse og Roy-Arve Pedersen (som arbeider i Forenkling og brukerdiallog) har bidratt gjennom å ta ansvar for innsamling av nøkkelopplysningene om registrene i vedlegg 3. Det bør samtidig bemerkes at alle fagavdelingene med ansvar for de forskjellige delene av registertjenestene har bidratt sterkt til fremstillingen gjennom kartleggingsintervjuene, løpende dialog og oppsummeringene som har ligget til grunn for denne innstillingen.

1 Vurderinger og konklusjoner i denne innstillingen

1.1 Innledning

Dette er en innstilling om bevaring og kassasjon av registertjenester med tilhørende saksbehandling innenfor Brønnøysundregistrenes (heretter også "BR") funksjonsområder «Registerforvaltning» og «Forenkling og brukerdiallog». Registerforvaltning og Forenkling og brukerdiallog utgjør kjerneområdet i BRs aktiviteter. Forslaget til bevarings- og kassasjonsvedtak her, er et resultat av at cirka 26 eldre registersystemer (inkluderte allerede utfasede forgjengersystemer), med tilhørende støttesystemer, skal fases ut og erstattes av én felles saksbehandlings- og registerplattform. Den nye plattformen skal være ferdig i 2022. Arbeidet med innstillingen startet opp i mai 2017, og har tatt utgangspunkt i Riksarkivets vedtak om bevaring av papirarkiver (fra 2008), enkeltstående vedtak om bevaring av registre, BRs kartleggingsarbeid (inkludert bevaringsvurdering) i 2003 og 2006, samt Riksarkivets besøk og rapport fra 2003.

1.2 Underlag til fremstillingen

Utgangspunktet for fremstillingen har vært å følge Bevaringsutvalgets rapport¹, samt kriteriene i "Hovedprinsipper for Riksarkivarens arbeid med bevaring og kassasjon i offentlig forvaltning 10.8.2006".. Fremstillingen har også benyttet tidligere utformede vedtak om bevaring og kassasjon fra for eksempel (men ikke begrenset til):

- Skatteetaten, 1. mars 2002 – spesielt denne fremstillingen har et abstraksjonsnivå som har vært egnet som mal i arbeidet med denne innstillingen.
- Vedtak om bevaring og kassasjon av Ferjedatabanken 24.10.2016
- Vedtak om bevaring av informasjon i fagsystemet SPREK for De regionale komiteer for helsefaglig forskningsetikk 4.12.2009
- Bevaring av Prøveadministrativt system (PAS) for Utdanningsdirektoratet 18.6.2015
- Bevaring av eksamensoppgaver (informasjon fra prøvegjennomføringssystemet PGS 7.2.2017) tilhørende Utdanningsdirektoratet.

For å operasjonalisere de såkalte F2 kriteriene i Bevaringsutvalgets rapport, har vi sett på arbeid utført av det danske Riksarkivet, som i noen grad bidrar til å konkretisere og operasjonalisere de omtalte F2 kriteriene.² Fordi Brønnøysundregistrene i prinsippet har vært, og er, en tjenesteleverandør av registertjenester, vil de såkalte F1 kriteriene³ i begrenset grad være egnet til å vurdere bevaring av de til sammen cirka 25 systemforekomstene som har vært vurdert. Man har, i tråd med anbefalingene i Bevaringsutvalgets rapport, gått direkte på å vurdere F2 kriteriene, etter at det har vært foretatt en drøfting av F1 kriteriene.

¹ Rapport fra Bevaringsutvalget 2002, [https://www.arkiverket.no/sok/attachment/inline/b8f857a1-efc-4c3a-b3ff-e066f183f764:9429fac024c7b6a704f4710766a9d688412035e1/Rapport%20fra%20Bevaringsutvalget%20\(2002\).pdf](https://www.arkiverket.no/sok/attachment/inline/b8f857a1-efc-4c3a-b3ff-e066f183f764:9429fac024c7b6a704f4710766a9d688412035e1/Rapport%20fra%20Bevaringsutvalget%20(2002).pdf)

² "å holde tilgjengelig materiale som gir informasjon om forhold i samfunnet på et gitt tidspunkt, og som belyser samfunnsutviklingen."

³ "å dokumentere offentlige organers funksjoner i samfunnet, deres utøvelse av myndighet, deres rolle i forhold til det øvrige samfunn og deres rolle i samfunnsutviklingen"

1.3 Forslag til innstilling (kortfattet oppsummering og konklusjon)

Dette kapittelet inneholder en oppsummering av innstillingen om bevaring og kassasjon av Brønnøysundregistrenes registertjenester, og den aktivitet som foregår i tilknytning til den løpende driften av disse tjenestene. Tjenestene utføres av avdeling for Registerforvaltning og av avdeling for Forenkling og brukerdiallog.

Innstillingen omfatter alle registertjenestene ved BR, og en konkret bevaringsvurdering av 17 ulike registertjenester, fordelt på 25 separate IT-systemer eller applikasjoner. Noen av IT-systemene er rene hjelpesystemer, mens andre applikasjoner eller IT-systemer er fullstendige saksbehandlings- og registerforvaltningssystemer for en eller flere registertjenester, eller deler av slike tjenester. I tillegg omfatter innstillingen registertjenester og systemer som er faset ut.

1.4 Fellestrekk ved forretnings- eller registertjenestene som inngår i innstillingen

- Alle tjenestene er nasjonale
- Alle tjenestene er unike ved at det ikke foreligger direkte overlappende forretnings- eller registertjenester andre steder (data- og opplysninger i registrene kan finnes andre steder, men de samlede oversiktene foreligger kun her)
- Svært mange av tjenestene utgjør helt essensielle deler av offentlig forvaltnings digitale infrastruktur
- Registertjenestene utgjør en viktig del av i nasjonens tillitsinfrastruktur

Registrene som foreslås bevart er lenkbare med fødselsnummer/D-nummer og/eller organisasjonsnummer/kommunennummer. De fleste er også lenkbare gjennom bruk av adresseopplysninger fra Folkeregisteret og andre identifikatorer som f.eks. Skatteetatens merverdiavgiftregister over organisatoriske enheter som driver mva-pliktig næringsvirksomhet.

1.5 Kort om bevaringskriterier

I utformingen av denne innstillingen har BR forholdt seg direkte til Bevaringsutvalgets rapport fra 2001 (også 2002), samt Riksarkivarens hovedprinsipper for bevaring og kassasjon fra 2006⁴. Disse kriteriene er supplert med utdypende elementer fra det danske Riksarkivets kriterier for bevaring av elektronisk arkivmateriale.⁵ Det foretas en konkret vurdering av arkivene i relasjon til F1 kriteriene. Det er BRs vurdering at F1 kriteriene er mindre egnet til å bedømme registertjenestene som er omtalt i denne innstillingen, enn F2 kriteriene. I henhold til metodikken i Bevaringsutvalgets rapport er det anledning til å gå direkte fra F1 til F2 kriteriet.

De aller fleste registertjenestene overoppyller F2 kriteriene i Bevaringsutvalgets rapport, fordi registeropplysningene som forvaltes forteller mye om sentrale forhold i samfunnet, for eksempel knyttet til gjeldsforhold, organisasjonsliv, foretaksregistrering og graden av digitalisering. Opplysningene er enkelt lenkbare ved at de inneholder og også forvalter

⁴ Begge dokumenter tilgjengelig her <https://www.arkivverket.no/for-arkiveiere/bevaring-og-kassasjon/om-bevaring-og-kassasjon-i-offentlig-forvaltning> (lest 7.12.2018)

⁵ I arbeidet med innstilling har BR hatt løpende dialog med Arkivverkets ansvarlige saksbehandlere på området.

sentrale identifikatorserier (organisasjonsnummer), som kan brukes til å koble disse opplysningene med andre nasjonale registre. Materialet er etterspurt av forskere som benytter det i forskning på næringsvirksomhet. Statistisk sentralbyrå er også en stor bruker av data fra registrene som grunnlag for sin statistikk. Det er derfor BRs konklusjon at de fleste registerseriene her skal bevares for all tid, basert på arkivlovens formål og Bevaringsutvalgets rapport.

For registertjenestene hvor det foreslås at saksbehandlingen og registrene bevares, gjøres dette også av hensyn til behovet for «å dokumentere persons og virksomheters rettigheter og plikter i forhold til det offentlige, og i forhold til hverandre» (Altså av hensyn til F3 kriteriene i Bevaringsutvalgets rapport). Det vil i mange tilfeller også være slik at saksbehandlingen inneholder dokumentasjon som har betydelig verdi i henhold til F2 kriteriene.

Fordi denne innstillingen også er ment å dekke fremtidige registertjenester innenfor BRSYS- domenet, har bevaringskriteriene blitt satt opp som et sett med kumulative kriterier, omtalt i kapittel 6.6, som dekker bevaring av henholdsvis registerdata og saksbehandling. Disse kriteriene har vært utviklet og benyttet for de eksisterende registrene som har vært gjenstand for vurdering, og det er meningen at fremtidige registertjenester som oppfyller vilkårene i de oppsatte kriteriene skal bevares. Det er ellers konkludert med at innholdet alltid skal bevares dersom registertjenestene er en "tinglysningstjeneste" eller et "grunndataregister" i henhold til definisjonene i denne fremstillingen.

1.6 Hva dekker innstillingen

Denne innstillingen er tredelt:

- Den dekker informasjonsinnholdet (saksbehandling og registerdata) i de 25 systemene, inkludert støtte- og hjelpesystemer som skal fases ut og erstattes med ny felles registerplattform (BRSYS).
- Den dekker de registertjenestene som det er planlagt skal over i ny løsning.
- Det ligger også et forslag om bevaringskriterier for fremtidige registertjenester. Dette innebærer at fremtidige registertjenester skal bevares, dersom de oppfyller konkrete og oppgitte kriterier omtalt i kapittel 6. Disse kriteriene er for øvrig de samme som legges til grunn ved bevaringsvurdering av de kjente registertjenestene som skal implementeres i ny løsning.

For registrene som skal fases ut er det foretatt en konkret vurdering av informasjonsinnholdet i disse systemene, noe som har resultert i et forslag om noe mer omfattende bevaring fra de registrene som skal fases ut, enn for de fremtidige registrene.

For de eldste registersystemene har vi lagt inn elementer knyttet til pionervirksomhet og lagt til grunn at vi også dokumenterer tidlige digitaliseringstiltak som tilleggsbegrunnelse for den noe mer omfattende bevaringen.

1.7 Forslag til innstilling som gjelder systemer som skal fases ut og erstattes av ny løsning

I hovedkapitlene i denne fremstillingen ligger en fullstendig og detaljert oversikt over alle systemer og registertjenester som foreslås bevart.

Det er lagt opp til tre ulike «grader» av bevaring i denne innstillingen:

1. *Fullstendig bevaring*, som omfatter all saksbehandling og registerdata

2. *Delvis bevaring*, som kan omfatte bevaring av registrene, og eller journaler eller journallignende registre
3. *Kassasjon* (som innebærer sletting av registre og saksbehandling, støttesystemer og annet).

1.8 Dokumentasjon som skal bevares i henhold til lov- og forskrift

- Journaler eller journallignende registre
- Dokumentasjon som gjelder tinglysning, jf. tinglysningsforskriften § 19. Det er tidligere fattet vedtak om at Ektepaktregisteret skal bevares med henvisning til tinglysningsforskriften § 19. Vi har i denne innstillingen gjennomført en fullstendig bevaringsvurdering av BRs øvrige tinglysningsdokumentasjon ut fra de bevaringskriteriene som er satt opp i innstillingen. All dokumentasjon som gjelder tinglysning oppfylder kravene til bevaring i henhold til de oppsatte kriteriene i denne innstillingen.

1.9 Øvrige dokumentasjon som skal bevares

Grunndataregistre⁶, i henhold til følgende definisjon:

«Viktig nasjonalt register som gir trygghet, orden og oversikt for virksomheter, offentlig sektor og den enkelte innbygger⁷. Tjenestetypen/registeret eller løsningen har den egenskapen at registreringsobjektet krever/forutsetter et organisasjons- eller fødselsnummer som primær identifikator»

De nasjonale grunndataregistrene inneholder sentrale og viktige nøkkelopplysninger om forhold av økonomisk, sosial og juridisk art. Disse registrene vil i svært mange tilfeller inneholde de autoritativt korrekte opplysningene om vesentlig informasjon, som f.eks. eierforhold, oppgaver og roller i samfunnet. Grunndataregistrene utgjør også den samlede og mest fullstendige oversikten over disse forholdene. Selv om opplysningene foreligger andre steder, delvis også til samme formål (for eksempel hos domstolene), er vi av den oppfatning at overlappende registre skal bevares fordi Brønnøysundregistrene sitter på de mest fullstendige sammenstillingene av dataene.

1.10 Bevaring av andre registertjenester

Ved vurdering av andre registertjenester eller deler av registertjenester, har BR vurdert bevaringshensyn ut fra sjekklisten avledet av F2 kriteriene i Bevaringsutvalgets rapport. Ved vurdering om bevaring av fremtidige registertjenester bør man først ta stilling til om det aktuelle registeret er et tinglysningsregister eller et grunndataregister i henhold til definisjonen som er benyttet i denne innstillingen. Deretter vurderes tjenesten opp mot sjekklisten omtalt i kapittel 6.6.

⁶ I Brønnøysundregistrenes ordinære definisjon betyr "Grunndata" noe annet enn definisjonen benyttet her. Denne definisjonen er utformet for å kunne generalisere register- og forretningstjenestene som enhets- og foretaksregistrene og avledede tjenester er en del av.

⁷ Deler av denne definisjonen er hentet fra Brønnøysundregistrenes årsrapport 2017, side 4, 2 avsnitt: "Etaten samler inn og forvalter registerdataene slik at opplysningene som er registrert gir trygghet, orden og oversikt for virksomheter, offentlig sektor og den enkelte innbygger"

2 Forholdet til arkivloven og personopplysningsloven

2.1 Forholdet til arkivloven og tidligere dialog Riksarkivet

2.1.1 Om arkivloven

Denne innstillingen er utformet med hjemmel i arkivlovens bestemmelser. Lovens formål er å «tryggja arkiv som har monaleg kulturelt eller forskingsmessig verdi eller som inneheld rettsleg eller viktig forvaltningsmessig dokumentasjon, slik at desse kan verta tekne vare på og gjorde tilgjengelege for ettertida», jf. § 1.

I henhold til arkivloven § 9c, kan ikke arkivmateriale kasseres (slettes) uten at det foreligger hjemmel i lov eller forskrift, eller at Riksarkivaren har fattet vedtak om kassasjon (sletting).

Etter arkivforskriften § 16 er statlige organer forpliktet til å utforme egne spesifiserte kassasjonsregler for fagsakene sine. Dette er regler som gjelder, når Riksarkivaren har godkjent dem.

Innstillingen inneholder utkast til kassasjons- og bevaringsregler for fagsakene til Brønnøysundregistrene innenfor saksområdene til Registerforvaltning og Forenkling- og brukerdiallog, i all hovedsak avgrenset av nedslagsfeltet til BRSYS-prosjektet. I utkastet til bestemmelser har vi lagt til grunn eksisterende vedtak om bevaring og kassasjon, samt arkivforskriftens pålegg om bevaring av journaler eller journalregister. For enkelte av systemene vil bevaring avgrenses til deres «journalar medrekna journaldatabasar og journalregister»⁸ uten uttømmende dokumentasjon *om* eller argumentasjon *for* bevaring. En grundig drøfting vil kun være aktuelt dersom det anbefales å kassere en journal eller et journalregister. På oppfordring fra Riksarkivet, er det også utformet forslag til revisjoner av tidligere vedtak, dette gjelder blant annet vedtaket om kassasjon av Brønnøysundregistrenes prosjektarkiv.⁹

I tinglysningsforskriften § 19¹⁰ fremgår det at «[t]inglysningsmyndigheten skal oppbevare dokumenter i henhold til regler som er fastsatt i eller i medhold av lov 4. desember 1992 nr. 126 om arkiv». Dette innebærer ingen bevaringsplikt, men forutsetter at det utformes bevaringsbestemmelser for denne typen materiale i medhold av arkivloven. I innstillingen foreslår vi at tinglysningsdokumenter, inkludert registerdata og saksbehandlingen alltid skal bevares for all tid. Dette kommer som en avledet konklusjon og en direkte konsekvens av bevaringsvurderingen som er utført på tinglysningsområdet.

2.1.2 Tidligere vedtak og oppfølging

I denne fremstillingen har vi forholdt oss og benyttet resultatene av dokumentasjon fra følgende tidligere dialog mellom Riksarkivet og Brønnøysundregistrene.

- Riksarkivets besøk med tilhørende rapport 2003. Denne ble utformet av Jon Atle Haugen (daværende rådgiver i Riksarkivets avdeling for elektronisk arkiv)

⁸ <https://lovdata.no/SF/forskrift/2017-12-15-2105/§15> , ledd c) lest 20.8.2018

⁹ Brev av 16.12.2008 – sak nr. 2007/4872 Vedtak om bevaring og kassasjon av Brønnøysundregistrenes papirarkiver

¹⁰ <https://lovdata.no/SF/forskrift/1995-11-03-875/§19>

- Egen kartlegging av arkiver- og fagsystemer i 2003 og 2006. Det ble gjennomført 2 separate kartlegginger og bevaringsvurderinger.
- Kommentarer fra Riksarkivet til daværende utkast oversendt i oktober 2018 til innstilling samt påfølgende diskusjoner i perioden oktober 2018 – februar 2019.

Følgende tidligere vedtak om bevaring- og kassasjon av BRs arkiver er gjennomgått og vurdert i denne fremstillingen:

- 14.3.2008, Kassasjon (sletting) av opplysninger i fagsystemet Medusa
- 16.12.2008, Vedtak om bevaring- og kassasjon av BRs papirarkiver
- 21.10.2011 Vedtak om bevaring av Konkursregisteret og konkursskarantenerregisteret

2.1.2.1 Om Riksarkivarens vedtak av 16.12.2008 og endringer i den.

Innstillingen innebærer noen mindre justeringer av Riksarkivarens vedtak for papirarkivene fra 16.12.2008. Samtidig er den en direkte oppfølger av dette vedtakets vedlegg nr. 2 datert 15.12.2008, siste avsnitt, hvor det fremgår at fagsystemene skal vurderes for bevaring og kassasjon på et senere tidspunkt. Som nevnt helt innledningsvis er fremstillingen avgrenset i omfang av registerforvaltningsområdet. Altså områdene som skal ta i bruk den nye registerforvaltningsplattformen BRSYS. Dette innebærer at fagsystemer innenfor andre områder, som for eksempel Altinn, ikke er dekket i denne fremstillingen. Det vil være nødvendig med en egen separat innstilling for BRs øvrige tjenester.

I forbindelse med arbeidet med denne innstillingen, ble vi i møter og samtaler med Riksarkivet i mars 2018 bedt om å se på en mulig justering av Riksarkivarens vedtak av 16.12.2008 (Vedtak om bevaring og kassasjon av Brønnøysundregistrenes Papirarkiver). Vi ser og forstår at det kan være behov for å gjøre noen justeringer i denne innstillingen. Av hensyn til fremdriften på denne spesifikke oppgaven (denne innstillingen), ber vi om at dette behandles som en separat sak.

BR kan gjerne i dialog med RA sette opp en konkret tidsplan for når arbeidet med revisjon av vedtaket fra 2008 skal være ferdigstilt. Vi har begynt å se på bevaring og kassasjon av vårt elektroniske sakarkiv, og ser det som hensiktsmessig å foreta en justering av det tidligere vedtaket samtidig som vi utformer nye bevaringsbestemmelser for dette arkivet.

Det ble blant annet spurt om vi kan se på det såkalte prosjektarkivet, som under tvil ble foreslått kassert. Det er BRs oppfatning at prosjektarkivet inneholder dokumentasjon om de nåværende systemene og arbeidet med å etablere dagens systemer. Vi er derfor av den oppfatning at mye av dokumentasjon om BRSYS forgjengere (dagens løsninger) kan ligge i prosjektarkivet. Dette innebærer at vårt forslag til innstilling, nødvendigvis må omfatte bevaring av hele eller deler av prosjektarkivet uten at prosjektarkivet har vært gjenstand for en selvstendig og separat vurdering. I oppfølgingsarbeidet til denne innstillingen - for eksempel kartlegging og innsamling av dokumentasjon knyttet til etablering av dagens registertjenester og utvikling av løsningene - vil prosjektarkivet måtte kartlegges og gjennomgås.

2.2 Forholdet til personopplysningsloven¹¹

¹¹ Dette underkapittelet er utformet av Brønnøysundregistrenes personvernombud Elisabeth Lilleholt.

2.2.1 Regelverket

Den 20. juli 2018 trådte ny personopplysningslov i kraft, og med den ble den europeiske personvernforordningen (GDPR) gjennomført i Norge.

Den nye personopplysningsloven inneholder nye regler om behandling av personopplysninger til arkivformål. Utgangspunktet for enhver behandling av personopplysninger er at personopplysningene kun skal samles inn til uttrykkelig angitte og berettigede formål og ikke viderebehandles på en måte som er uforenlig med disse formålene.

Når det gjelder arkivformål heter det i artikkel 5 nr. 1 bokstav b) at viderebehandling av personopplysninger for arkivformål i **allmennhetens interesse** er ansett for å være forenlig med det opprinnelige formålet med behandlingen av personopplysninger. Behandlingen må dog ivareta kravene i artikkel 89 nr. 1 hvorefter den skal omfattes av nødvendige garantier i samsvar med forordning for å sikre den registrertes rettigheter og friheter. De nevnte garantier skal sikre at det er innført tekniske og organisatoriske tiltak for særlig å sikre at prinsippet om dataminimering overholdes.

Når det gjelder behandling av personopplysninger som faller inn under artikkel 9, altså "særlig kategori av personopplysninger" (tilsvarer i hovedsak det som etter gammel lov ble benevnt som "sensitive personopplysninger") heter det i artikkel 9 nr. 2 j) at behandlingen er lovlig dersom den er nødvendig for arkivformål i allmennhetens interesse, og at den videre må være i samsvar med artikkel 89 nr. 1 på grunnlag av unionsretten eller medlemsstatenes nasjonale rett som skal stå i et rimelig forhold til det mål som søkes oppnådd, være forenlig med det grunnleggende innholdet i retten til vern av personopplysninger og sikre egnede og særlige tiltak for å verne den registrertes grunnleggende rettigheter og interesser.

Dette betyr at i vurderingen av hvorvidt personopplysningene kan/skal bevares eller ikke må en se hen til hvorvidt bevaring av opplysningene er av allmenn interesse eller ikke. Videre må det gis garantier i henhold til artikkel 89 nr. 1, og når det gjelder "særlige kategorier av personopplysninger" må behandlingen stå i rimelig forhold til de mål som søkes oppnådd, det vil si at det må foreligge en interesseovervekt i samfunnets behov for å bevare opplysningene sett opp mot den registrertes personvern.

2.2.2 Behandling av personopplysninger i våre register

Brønnøysundregistrene behandler personopplysninger i de fleste av våre register. Det dreier seg i hovedsak om opplysninger som er registrert med det primære formålet å gjøre opplysningene tilgjengelige for allmenheten. Én hovedkategori av personopplysninger er roller som registreres i tilknytning til næringsvirksomhet eller andre juridiske enheter, i Enhets- og Foretaksregisteret. En annen betydelig kategori er de personopplysningene som registreres i tilknytning til tinglysning, for eksempel pantsetter og panthaver, debitor og kreditor osv.

Personopplysninger vi behandler og registrerer i registrene er først og fremst navn, adresse og fødselsnummer i tilknytning til rolle, samt rettigheter eller forpliktelser en person har. Fødselsnummer avgis ikke til allmenheten, men til offentlige etater eller andre som har rett til å motta disse opplysningene. Andre personopplysninger kan finnes i vedlegg til meldinger, brev, klager osv. Hva som i denne sammenhengen sendes inn av personopplysninger vil kunne variere, men det vil i hovedsak dreie seg om opplysninger som har en tilknytning til det som er registrert, for eksempel protokoll som viser valg av styre, egenerklæringer fra regnskapsfører, eller klager på registreringer av rolleopplysninger herunder uenighet om

lovligheten av valg som er foretatt på generalforsamlinger. Se dog avsnittet nedenfor når det gjelder Regnskapsregisteret.

I noen få tilfeller behandler vi opplysninger som faller inn under kategorien "særlig kategori av personopplysninger". Det dreier seg først og fremst om opplysningene i Medusa (Medlemslistene til tros- og livssynsamfunn), eller opplysninger som finnes i vedlegg til meldinger eller klager spesielt i tilknytning til Regnskapsregisteret. Personopplysningene vi registrerer i Medusa er navn, livssyn, adresse, fødselsnummer og status hos Folkeregisteret. I tilknytning til klager på forsinkelsesgebyr fra Regnskap oppgis ofte helsemessige eller andre personlige forhold som grunnlag for klagen. Slike opplysninger kan være svært sensitive i mange tilfeller, og faller klart inn under artikkel 9.

En nærmere beskrivelse av behandling av personopplysninger ved Brønnøysundregistrene er publisert i vår [personvernerklæring](#).¹² Denne gir informasjon om hvilke personopplysninger vi behandler, hvordan disse blir behandlet og hvilke rettigheter de registrerte har. Hvis det er behov for mer informasjon om dette, kan våre protokoller som er opprettet i henhold til personvernforordningens artikkel 30, ettersendes.

2.2.3 Vurdering av "allmennhetens interesse"

Vi har ved vurdering av arkivformål i allmenhetens interesse valgt å gruppere registertjenestene i 4 hovedkategorier og vurdert forholdet mellom personvernlovgivningen og arkivformål i allmenhetens interesse samlet for hver av disse hovedkategoriene. Det er innenfor disse kategoriene også gjort selvstendige bevaringsvurderinger som har resultert i at opplysninger med begrenset verdi er foreslått kassert, og kun skal bevares i henhold til primærformålet.

Vi er av den oppfatning at ulike rolleopplysninger i Enhets- og Foretaksregisteret er av slik karakter at de kan vurderes samlet. Det samme gjelder personopplysninger knyttet til tinglysning. Det kan likevel være individuelle forskjeller innad i gruppen, det vil i så fall behandles hver for seg.

Når det gjelder "særlig kategori av personopplysninger", vil opplysningene i Medusa behandles i et eget avsnitt. Personopplysninger i tilknytning til Regnskapsregisteret vil behandles for seg, det samme vil personopplysninger som mer tilfeldig har blitt behandlet fordi de fremkommer av ulike vedlegg mv.

¹² Lest 25.02.2019

3 Kort omtale av BRSYS-prosjektet – formål, omfang og tidshorisont

BRs samfunnsoppdrag er å gi trygghet, orden og oversikt i samfunnet gjennom pålitelige registerdata. Brønnøysundregistrenes formål er å være en tillitsskapende registerfører og datakilde, og regjeringens utøvende organ i utviklingen av elektroniske tjenester, særlig for næringslivet. Registerdata fra BR er av stor betydning for daglige transaksjoner og øvrig samhandling i næringsliv og offentlig sektor. For eksempel innebærer denne innstillingen at all dokumentasjon (enten den foreligger på papir, eller elektronisk form) relatert til etablering av register- og forretningstjenester skal bevares.

I 2009 fikk BR i oppdrag fra Nærings- og handelsdepartementet (NHD, nå NFD) å utrede behovet for et fremtidig, nytt elektronisk saksbehandlingssystem.

Prosjekt BRSYS skal utvikle ny registerplattform og saksbehandlingssystem. I underkant av 20 registre og tjenester, som behandles i cirka 27¹³ ulike systemforekomster, skal samles på én felles plattform og benytte felles funksjonalitet i saksbehandlingen. Leveransen er delt opp i seks hovedleveranser og skal være fullført innen 2022.

Hensikten er å erstatte utdatert teknologi og systemløsninger før de slutter å fungere. En ny registerplattform er en sentral felleskomponent og bærebjelke for digital kommunikasjon mellom næringslivet, innbyggere og myndigheter. Modernisering av teknologien gjør automatisering av vedtaksprosesser og dermed helautomatisk saksbehandling mulig. Dette gir raskere og mer brukerrettet saksbehandling og vedtak, med færre feil. Besparelsene for næringsliv og offentlig forvaltning er beregnet til å være svært høye. Ny plattform skal legge til rette for sikrere drift, effektivisering og forenkling i kontakten mellom myndigheter, næringsliv og innbyggere.

Prosjektet skal sikre digitale registersystemer tilpasset dagens og fremtidens behov slik at lovendringer og øvrige reguleringer som vedtas, kan gjennomføres og være et fortrinn for norsk næringsliv også i framtiden. Nytt registersystem vil derfor være en forenkling for norsk næringsliv og offentlig sektor.

Løsningen skal kunne håndtere omkring 240 ulike regelsett, fra det helt generelle, som offentlighetsloven, til det mest spesialiserte, som for eksempel forskrift om grasrotandel. Arbeidet inkluderer også alle støttesystemer og øvrig funksjonalitet som hører til de ulike registrene, for eksempel kunderegister, bestillingssystem, abonnements tjenester, søk og statistikk.

En mer moderne arkitektur og plattform for saksbehandlingen skal samtidig gjøre det lettere å oppnå et heldigitalt mottak av informasjon til registrene, og en heldigital tilgjengeliggjøring fra registrene.

¹³ Det eksakte antallet er avhengig av definisjonen av systemforekomst. Det er mange av systemene som henger tett sammen – på en slik måte at de kan sees på som ett system. Det er også slik at flere systemer brukes til de samme oppgavene, mens noen systemer understøtter flere registertjenester.

4 Brønnøysundregistrenes funksjoner, oppgaver og organisering¹⁴

4.1 Historikk

Brønnøysundregistrene skal utføre nasjonale forvaltningsoppgaver knyttet til etableringskontroll, registrering, vedlikehold og samordning av informasjon om blant annet foretak og juridiske enheter, og dermed sørge for pålitelige opplysninger om norsk næringsvirksomhet.

BR har også som samfunnsoppdrag å bidra til en enklere samhandling mellom næringslivet, øvrige brukere og det offentlige for å frigjøre verdifull tid både i bedriftene og i forvaltningen. Etaten skal initiere, samordne og følge opp forenklingstiltak på tvers av norsk forvaltning. Etaten skal utvikle og forvalte fellesløsninger for økt effektivisering av det offentlige Norge. Arbeidet med å utvikle nye digitale tjenester forutsetter gjennomføring av omfattende prosesser som krever samhandling og forankring i andre offentlige virksomheter.

I 1980 ble det første registeret, Løsøreregisteret, etablert. Den gangen hadde virksomheten 14 ansatte, var en del av Brønnøy Sorenskriverembete og underlagt Justisdepartementet. Årsaken til etableringen av Løsøreregisteret var lov om pant i løsøre, som ble vedtatt i 1978. Loven bygde på at det skulle finnes et databasert register, til forskjell fra de tidligere manuelle registrene som var spredt på nesten 100 sorenskriverembeter rundt om i landet. I 1980 ble tinglysendokumenter fra sorenskriverembetene overført til Løsøreregisteret. Samme år ble det sentrale ektepaktregisteret fra Oslo byskriverembete overført til Løsøreregisteret. Administrativt var registeret underlagt Justis- og politidepartementet. 1. januar 1981 ble Ektepaktregisteret og Regnskapsregisteret satt i drift. I 1986 besluttet Stortinget å legge det nye Foretaksregisteret til Brønnøysund.

I 1988 ble registrene skilt ut som egen statlig forvaltningsetat underlagt Justisdepartementet. Dokumenter fra de lokale handelsregistrene ble overført til Foretaksregisteret, og samme år erstattet derfor Foretaksregisteret de 96 handelsregistrene i landet. Dette ble ett landsomfattende register over foretakene i Norge.

Enhetsregisteret ble etablert i 1995, og er et register som gir grunnleggende oversikt over både private og offentlige virksomheter i Norge. Etableringen av registeret var et viktig skritt i retning av forenkling og samordning. Enhetsregisterets kjerneoppgaver er å tildele identifikator (organisasjonsnummer), registrere og samordne grunndata om virksomheter i privat og offentlig sektor. Enhetsregisteret ble selve grunnmuren i oppbyggingen av BR som sentral aktør innenfor elektronisk forvaltning i Norge, og er nå en av de nasjonale felleskomponentene, sammen med Folkeregisteret og Matrikkelen.

Fra 1.1. 2001 ble BR en etat underlagt Nærings- og handelsdepartementet. Dette medførte at etaten i enda større grad ble et viktig næringspolitisk redskap for forenkling og samordning mellom det offentlige og næringslivet. I 2003 ble Altinn opprettet som en innrapporteringskanal for økonomiske data. I dag er Altinn en plattform, en organisasjon og et samarbeid. Altinn er en viktig drivkraft for digitaliseringen av Norge.

Fra 1990-tallet og frem til i dag har flere register blitt etablert. Nå forvalter og driver BR 17 av landets viktigste registre. I dag samarbeider 560 ansatte om å gjøre det enklere for alle å

¹⁴ Dette kapittelet er i all hovedsak skrevet av Guro Forren Sørensen, som er informasjonsansvarlig i BRSYS-prosjektet

forholde seg til det offentlige, og etaten er et av regjeringens viktigste utøvende organ i utviklingen av digitale tjenester.

BR har fra starten 1979/1980 hatt spesialiserte elektroniske fagsystemer. I tillegg finnes flere interne hjelpesystemer og systemer for uttak av informasjon fra registersystemene. Alle fagsystem er utviklet ved BR.

4.2 Tidslinje

Denne tabellen inneholder en oversikt over BRs administrasjonshistorie i form av en kortfattet tidslinje fra BRs første forgjenger ble etablert, og frem til BRs siste register eller forretningstjeneste ble startet opp i 2016.

1979	Stortingsvedtak om å legge Løsøreregisteret til Brønnøy Sorenskriverembete. Etableringsprosjekt for Løsøreregisteret starter.
1980	Overføring av tinglyingsdokumenter fra sorenskriverembetene rundt om i landet. Overføring av det sentrale ektepaktregisteret fra Oslo byskriverembete.
1981	Løsøreregisteret, Ektepaktregisteret og Regnskapsregisteret i drift fra 1. januar.
1982	Salgspant i motorvogn tinglyses i Løsøreregisteret.
1983	Gebyrcentralen etablert fra 1. mars.
1986	Stortinget beslutter å legge det nye Foretaksregisteret til Brønnøysund. Etableringsprosjekt for Foretaksregisteret starter. Registreringsordning for åpnet konkurs/akkord m.m. etableres ved Løsøreregisteret.
1988	BR etablert som egen etat fra 1. januar. Foretaksregisteret settes i drift fra 1. januar. Overføring av foretak fra handelsregistrene starter.
1990	Foretaksregisteret avløser helt de lokale handelsregistrene fra 1. januar.
1991	Konkurskarantenerregisteret opprettet fra 15. januar 1991
1993	Gjeldsordninger kan registreres i Løsøreregisteret fra 1 januar.
1993	Konkursregisteret i drift fra 1. september, fra dette tidspunktet er opplysninger om konkurskarantene (tidligere Konkurskarantenerregisteret) en del av opplysningene i Konkursregisteret
1995	Enhetsregisteret i drift fra 01. mars.
1993	EMAS –registeret (oversikt over organisasjoner som har godkjenning innenfor EUs miljøgodkjenningsordning «Eco Management and Audit Scheme»). EU-forordning innført i norsk rett og register formelt opprettet juli 1996 (EMASSYS i drift 1997.)
1997	Oppgaveregisteret i drift fra 18. november 1997.
1999	Jegerregisteret.
2001	Arbeidsformidlings- og utleierregisteret opprettes. (nedlagt i februar 2003) Reservasjonsregisteret opprettes. BR legges administrativt under Nærings- og handelsdepartementet fra 01.01.
2002	Partiregisteret opprettes
2004	Registerordning over utøvere av alternativ behandling BR overtar den sentrale forvaltningen av Altinn.
2005	Medusa (system for registrering/kontroll av medlemmer knyttet til de ulike tros- og livssynssamfunn, med formål å oppnå bedre kontroll med utbetaling av statsstøtte til disse)

2006	Akvakulturregisteret
2009	Frivillighetsregisteret
2009	SERES (Semantikkregisteret for elektronisk samhandling)
2014	Global Legal Entity Identifier Norway (Avviklet 1.1.2017.) ¹⁵
2016	Register for offentlig støtte

4.3 Brønnøysundregistrenes oppgaver

BRs formål er å være en tillitsskapende registerfører og datakilde, og regjeringens utøvende organ i utviklingen av elektroniske tjenester, særlig for næringslivet.

BR utvikler og driver digitale tjenester som effektiviserer, samordner og forenkler dialogen med det offentlige for privatpersoner og virksomheter. BR driver mange av landets viktigste registre og har forvaltningsansvaret for Altinn.

Etaten skal utføre nasjonale forvaltningsoppgaver knyttet til etableringskontroll, registrering, vedlikehold og samordning av informasjon om blant annet foretak og juridiske enheter, og dermed sørge for pålitelige opplysninger om norsk næringsvirksomhet.

BR har også som samfunnsoppdrag å bidra til en enklere samhandling mellom næringslivet, øvrige brukere og det offentlige for å frigi verdifull tid både i bedriftene og i forvaltningen. Etaten skal initiere, samordne og følge opp forenklingstiltak på tvers av norsk forvaltning. Etaten skal utvikle og forvalte fellesløsninger for økt effektivisering av det offentlige Norge. Arbeidet med å utvikle nye digitale tjenester forutsetter gjennomføring av omfattende prosesser som krever samhandling og forankring i andre offentlige virksomheter

4.4 Effektmål og brukermål

BRs brukere er definert som næringsliv, frivillig sektor, innbyggere og offentlig sektor. Basert på brukernes behov og de overordnede mål, er ønsket brukereffekt følgende:

- Trygg og effektiv digital samhandling mellom virksomheter, privatpersoner og det offentlige
- Virksomheter og privatpersoner etablerer nye forretningsmodeller og tjenester basert på tilgjengelige data og fellesløsninger
- Virksomheter og privatpersoner får enkelt utført sine plikter, ivaretatt sine rettigheter og blir oppmerksom på muligheter gjennom digitale tjenester på tvers av forvaltningen

For å oppnå brukereffektmålene har BR fem strategiske målbilder som en forutsetning for å lykkes:

- Pådriver for forenkling
- Ledende utvikler og forvalter av registre
- Tilrettelegger for innovasjon
- Senter for informasjonsforvaltning
- Foretrukken utvikler og forvalter av fellesløsninger

Seks strategiske fokusområder skal bidra til overordnet måloppnåelse.

¹⁵ De som ikke meldte flytting innen utgangen av 2017, ble «tvangsflyttet ti tyske WM Datenservice 15 mai 2017. E-post fra Sverre Hovland 14.09.2018

- Sikre god brukerorientering
- Sikre bruk av våre løsninger og økt samarbeid
- Øke digitaliseringen
- Bidra til, og koordinere, utprøving av nye konsept baserte på våre løsninger
- Sikre god leveranseevne
- Sikre riktig finansiering

4.5 Organisering

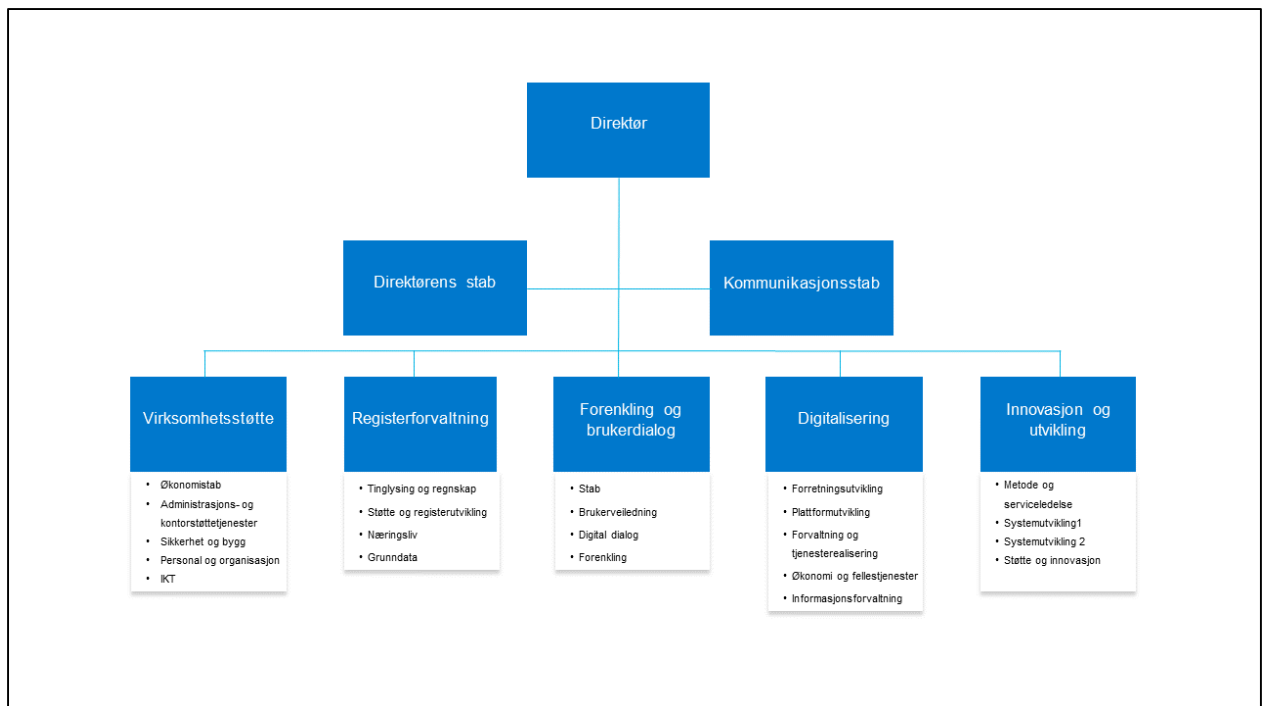
I 2014 ble det igangsatt et gjennomgripende organisasjonsutviklingsprosjekt ved BR. Prosjektet ble formelt avsluttet i februar 2016. Den etterfølgende og løpende implementeringen, med målrettede tiltak og forbedringsaktiviteter, skal sikre at gevinstene tas ut.

Målet var å skape en organisasjon som strukturelt og kulturelt støtter opp om nye og mer spissede strategier.

Gjennom organisasjonsutviklingen skal det bygges en fleksibel og effektiv kunnskapsorganisasjon gjennom å sikre større fleksibilitet i bruk av personalressurser på tvers i organisasjonen og en endringskapasitet som gjør BR i stand til å tilpasse seg nye behov kontinuerlig. Samtidig skal det stimuleres til en sterk kultur for kunnskapsutvikling og – deling. Det skal også drives fram et helhetlig BR, gjennom systematisk helhetstenking og uttak av synergieffekter – i alle avdelinger og på tvers av organisasjonen.

Den nye organisasjonsstrukturen bidrar til å rendyrke BRs forretningsområder, gjennom avdelingene registerforvaltning, forenkling og brukerdiallog og digitalisering. Samtidig forsterkes og spisses støttefunksjonene, i avdelingene virksomhetsstøtte og innovasjon og utvikling.

Basis personalressurser i 2018 utgjorde 560 årsverk.



Figur 1 Organisasjonskartet i februar 2018

4.6 Organisering av registerforvaltning og forenkling og brukerdiallog

Avdeling registerforvaltning består av fire seksjoner; Støtte og registerutvikling, Tinglysing og regnskap, Næringsliv og Grunndata. De tre sistnevnte seksjonene er delt inn i tre grupper.

Avdelingen har ansvaret for forvaltningen av i alt 14 register, der de nasjonale felleskomponenten Enhetsregisteret, Foretaksregisteret, Løsøreregisteret, Konkursregisteret og Regnskapsregisteret er de største. Avdeling registerforvaltning skal gi trygghet, orden og oversikt i samfunnet gjennom pålitelige registerdata. Avdelingen arbeider målrettet for å sikre god kvalitet, samordning og forenkling til beste for brukerne.

Den nye organisasjonsstrukturen har medført at to tidligere atskilte registeravdelinger, «Løsøreavdelingen» og «Næringsavdelingen», nå er samlet i en felles avdeling for Registerforvaltning. Denne avdelingen vil være en svært sentral aktør på forretningssiden i prosjekt BRSYS, som den klart største og viktigste kravstiller til og mottaker av de leveransene prosjektet skal utføre.

Avdeling forenkling og brukerdiallog består av de tre seksjonene Digital dialog, Brukerveiledning og Forenkling. Seksjon brukerveiledning er organisert i tre grupper, seksjon forenkling i to. Avdelingen har en sentral rolle i arbeidet med forenkling ved BR og i det offentlige Norge. Avdelingen har som rettesnor at brukerne skal finne, forstå og få til. Avdelingen skal bidra til samhandling og dialog mellom næringslivet, frivillige organisasjoner, innbyggerne og offentlige etater.

5 Generelt om registerdrift og registertjenester¹⁶

5.1 Hva et register er og betydningen av offentlige register

Følgende definisjoner av register kan bidra til å gi en bedre forståelse i BR-sammenheng:

- Register = «Offisiell fortegnelse ført av myndighet (f.eks. folkeregister, handelsregister, skipsregister).» (kilde: Store norsk leksikon, 12.4.2018)
- Register = «En autoritativ liste med en type informasjon som holdes oppdatert av en organisasjon (for myndighetsutøvelse, forskning, kundebehandling eller lignende)» (Kilde: Wikipedia, 12.4.2018)

For at man skal forstå samfunnsoppdraget til Brønnøysundregistrene må man altså være oppmerksom på at et offentlig register ikke er en tilfeldig samling av opplysninger om et eller annet, men har en særlig posisjon og omfattes av bestemte krav:

5.1.1 Offentlige register finnes fordi opplysningene skal være tilgjengelige for andre

Ethvert offentlig register av den typen Brønnøysundregistrene er registerfører for, er opprettet fordi opplysningene skal kunne brukes av andre og være til å stole på i avtaler m.m. Av den grunn er opplysningene i slike register som hovedregel tilgjengelige for alle, med tydelig lov- eller forskriftshjemmel om unntak. Blant annet har enhetsregisterloven, foretaksregisterloven og tinglysingsloven bestemmelser som viser til at opplysningene i registeret skal kunne legges til grunn uten ytterligere undersøkelser fra brukerens side. (Dette i motsetning til at enhver kan lage seg en privat oversikt over (nesten) hva som helst, bare av egen interesse og uten å dele det med andre.)

5.1.2 Opplysningene i offentlige register må være til å stole på

For at brukerne skal kunne legge opplysningene i offentlige register til grunn ved avtaler o.l., må opplysningene være til å stole på. Kontrollen som utføres før opplysningene registreres i registeret, bidrar til å skape slik tillit. Dette betyr likevel ikke at alle opplysningene trenger å gjennomgå like omhyggelig kontroll, dvs. at hvilke kontroller som skal utføres og hvordan det gjøres, må/kan tilpasses etter hvilken betydning feil i den respektive opplysningen har. I forbindelse med kontrollen samles det inn dokumenter fra de meldepliktige. I enkelte sammenhenger inneholder disse dokumentene vesentlig informasjon som ikke registreres i databasene, men utelukkende lagres i arkiv.

5.1.3 Registervirksomhetens funksjon i et juridisk perspektiv

Ovenfor har vi pekt på to helt sentrale funksjoner ved registervirksomhet: Opplysningene skal være tilgjengelige, og de skal være til å stole på. I juridisk språkbruk omtales dette ofte som henholdsvis publisitet og notoritet.

At det skapes notoritet betyr i alminnelig formuesrett at et forhold anses som ettersom og objektivt kontrollerbart. At det skapes publisitet betyr i formuesretten at et forhold anses som gjort kjent for allmennheten. Hensikten med publisitet er i første rekke å beskytte godtroende omsetningsserververe, men det gir også kreditorene anledning til å følge med i debtors disposisjoner.

I norsk rett er den vanlige måten å skape notoritet og publisitet på, registrering i forskjellige offentlige registre, på en slik måte at registreringen er tillagt notoritets- og publisitetsvirkning:

¹⁶ Dette kapitlet er skrevet av hovedforretningsarkitekt i BRSYS-prosjektet Ronny Bertelsen

Registreringen innebærer at det registrerte anses uomtvistelig og objektivt kontrollerbart (det er notorisk «sant») og det registrerte anses som kjent av alle. (Det er publisert.) Dette betyr enkelt sagt at det som er registrert og gjort kjent kan du legge til grunn som sant, og motsatt – det som ikke er registrert kan du legge til grunn som ikke sant. Deler av prinsippet kommer tydelig til uttrykk i mye av registerlovgivningen ved BR, se f. eks. foretaksregisterloven § 10-1, som fastslår at «[i] forhold til rettsregler som lar det være avgjørende for tredjemanns rettsstilling om denne kjente til eller ikke kjente til et forhold, anses det som er registrert etter denne lov for å ha kommet til tredjemanns kunnskap.»

For de fleste av våre registre - og spesielt de største og viktigste av dem, er denne notoritets- og publisitetsfunksjonen selve begrunnelsen for registerets eksistens.

5.1.4 Veiledningsplikt overfor brukere av offentlige register

De som bruker opplysningene i et offentlig register kan ha spørsmål knyttet til hva opplysningene betyr, kan brukes til, eller andre ting. De som skal sende opplysninger til det offentlige registeret kan ha spørsmål om hvordan de skal gå fram, riktig forståelse av reglene som gjelder for bestemte tilfeller, eller andre ting. Uansett har ethvert forvaltningsorgan en alminnelig veiledningsplikt ifølge forvaltningsloven § 11, noe som også omfatter offentlige register.

5.2 Sentrale begrep for å forstå de forretningsmessige grunnstrukturene i registerdriften ved Brønnøysundregistrene

- **Registertjeneste:**

Registertjeneste er en term vi benytter for samlet å kunne beskrive det oppdraget det er å forvalte og drive det enkelte register, med utførelse av de tjenester og oppgaver det innebærer. Det vil si at Løsøreregisteret er en registertjeneste, Foretaksregisteret er en registertjeneste etc.

- **Tjenesteområder:**

Når BR skal løse et oppdrag med å drive et register må vi alltid ivareta et fast sett med kjerneaktiviteter, som hver kjennetegnes av sine særegne prosesser. Prosessene har gjensidige sammenhenger, men prosessenes hensikt er forskjellig, interessentene og brukerinteressene er til dels forskjellige og hovedlinjene i det regelverk som omgir prosessene er forskjellig. Med andre ord vil både behandlingsaktiviteter, hvem som utfører dem og hva slags type dokumentasjon som skapes, variere med tjenesteområdet.

Uavhengig av hvilket register oppdraget gjelder kan likevel samme eller lignende kjennetegn knyttes til det faste settet med kjerneaktiviteter. Tjenesteområde er en term vi benytter som felles betegnelse på seks definerte kjerneaktiviteter som må utføres for å drive et register ved BR. De seks tjenesteområdene er som følger:

Tilgjengeliggjøring:

Opplysningene i våre registre skal være tilgjengelige for - og kunne brukes av - andre. Tilgjengeliggjøring er alltid det primære formålet med registerdriften. Det er selve bruken av opplysningsinnholdet som realiserer den samfunnsmessige verdi et register skal ha.

Tjenesteområdet Tilgjengeliggjøring omfatter de tjenester/saksbehandlingsprosesser som utføres når opplysninger fra et register skal gjøres tilgjengelig for en bruker.

Den forretningsmessige strukturen innenfor dette forretningsområdet er slik bygget opp – på tvers av alle registertjenestene – at det i hovedsak er tre grunnleggende prosesser som benyttes til å gjøre registerinformasjon tilgjengelig:

- **Bestilling av enkeltprodukter:**

Disse tilfellene kjennetegnes av at en sluttbruker bestiller ett eller flere bestemte sett med informasjon, for leveranse én gang. Dette settet kan være standardisert, for eksempel en firmaattest eller pantattest, eller det kan være at det må skreddersys/tilpasses akkurat denne brukerens behov.

- **Bestilling/oppsettelse av abonnementer:**

Disse tilfellene kjennetegnes av at en sluttbruker bestiller løpende tilgang til ett eller flere bestemte sett med informasjon, for løpende leveranse. Hensikten med denne prosessen er å få opprettet (eventuelt endret eller slettet) en avtale om løpende levering eller annen fast tilgang til informasjon – altså et abonnement.

- **Automatiserte søke-/oppslagstjenester:**

Disse tilfellene kan igjen deles i to:

- Tilfelle der de opplysningene brukeren har behov for hentes via en alminnelig tilgjengelig søke-/oppslagsløsning på nett, se f.eks:¹⁷
 - <https://w2.brreg.no/enhet/sok/>
 - <https://w2.brreg.no/kunngjoring/>
 - <https://www.brreg.no/produkter-og-tjenester/apne-data/>
- Tilfelle der de opplysningene brukeren har behov for kun kan hentes i særskilte tjenester, som krever forhåndsavtale/særlige tilganger. Typisk fordi innholdet er forbeholdt brukere med bestemte rettigheter, det vil si at innsyn er begrenset. Da vil man på forhånd inngå en abonnementsavtale i en bestillingsprosess. Deretter vil brukeren ha løpende tilgang til den særskilte tjenesten, og løpende kunne benytte denne.

Kontroll/registrering

Tilgjengelighet til opplysninger er ikke tilstrekkelig til å gi full verdi av registerdriften. At brukeren skal kunne stole på at opplysningene som tilgjengeliggjøres er riktige og rettsgyldige, er like viktig. For å sikre nødvendig tillit til opplysningene i register må det derfor utføres tilstrekkelig kontroll før det avgjøres om de kan registreres, slik at de deretter kan gjøres tilgjengelig.

Tjenesteområdet Kontroll/registrering omfatter de tjenester/saksbehandlingsprosesser som utføres når opplysninger skal kontrolleres og registreres i et register.

Hvilken kontroll som bør/må utføres av registerfører før opplysningene publiseres som gyldige (registrerte opplysninger) fra registeret, vil avhenge av flere forhold, men det er gjennomgående to spørsmål man bør stille seg:

- Hvor viktig er denne opplysninger for sluttbrukerne? Eller reelt sett: Hva er opplysningens verdi for brukerne? Stor verdi taler for omfattende kontroll, lavere verdi taler for mindre omfattende kontroll.

¹⁷ Alle lenkene kontrollert 25.02.2019

- Dernest bør man også spørre: Hvilken kvalitet har kilden opplysningen kommer fra? Hvis opplysningen kommer som en mer eller mindre dokumentert påstand fra den som søker å oppnå en rettslig posisjon, er det mye som taler for at registerfører bør foreta en forholdsvis omfattende kontroll av grunnlaget for påstanden. Hvis opplysningen er bekreftet av en tredjepart er det derimot mindre som taler for omfattende kontroll. Hvis opplysningen kommer fra en nøytral tredjepart med høy tillit, er det svært lite som taler for omfattende kontroll.

Innrapportering

For at opplysninger skal kunne kontrolleres, for så å bli registrert og satt sammen med andre opplysninger i registeret, slik at de kan tilbys til og gi verdi for brukerne, må opplysningene samles inn - registerfører må høste data. Registerførers høsting av data består i praksis av en kombinasjon av rapporter/meldinger fra de som er meldepliktige (meldeberettigede) til registeret, og innhenting av opplysninger fra andre kilder. Siden behovet for kontroll av opplysningskvaliteten ofte vil være større dersom kilden til opplysningene er de meldepliktige selv, vil andre kilder ofte være å foretrekke.

Tjenesteområdet Innrapportering omfatter de tjenester/saksbehandlingsprosesser som utføres når registerfører høster data fra meldepliktige/meldeberettigede, for vurdering og eventuell registrering i registeret.

Overvåking/oppfølging

For å sikre kvaliteten på opplysningsinnholdet i registeret, og dermed verdien for brukerne, har registerfører et behov for å overvåke opplysningene i registeret, og for å kunne foreta seg bestemte handlinger dersom bestemte hendelser inntreffer.

Tjenesteområdet Overvåking/oppfølging omfatter de tjenester/saksbehandlingsprosesser som skal utføres når hendelser som har forretningsmessig betydning for tilstanden til opplysningene i eller i tilknytning til registeret, skal overvåkes, og deretter eventuelt følges opp med bestemte prosesser/aktiviteter.

Til praktisk illustrasjon av hva slags tjenester/prosesser som tilhører dette tjenesteområdet kan nevnes:

- En person dør og BR får oppdatering om dette fra Folkeregisteret. Hvis vedkommende er registrert med roller i ett eller flere av våre registre må vi vurdere hva vi skal foreta oss med de registrerte opplysningene. Ofte er vi avhengig av mer informasjon fra andre parter før vi kan avslutte saken. Dette er et behov for å overvåke status på opplysningene, og deretter følge opp med saksbehandling, basert på hendelsen som oppsto.
- En opplysning er registrert i ett av våre registre, og underliggende regelverk pålegger registerfører en oppfølgings-/handleplikt når det er gått en viss tid etter at registreringen er foretatt. Dette er også et behov for å overvåke status, og deretter følge opp med saksbehandling, basert på at et bestemt tidspunkt er inntrådt.

Hva vi konkret skal/må foreta oss av oppfølgingsaktiviteter basert på denne type overvåking er forskjellig fra register til register, og vil ofte være regulert direkte i det regelverk som tilhører registeret.

Klage/anke

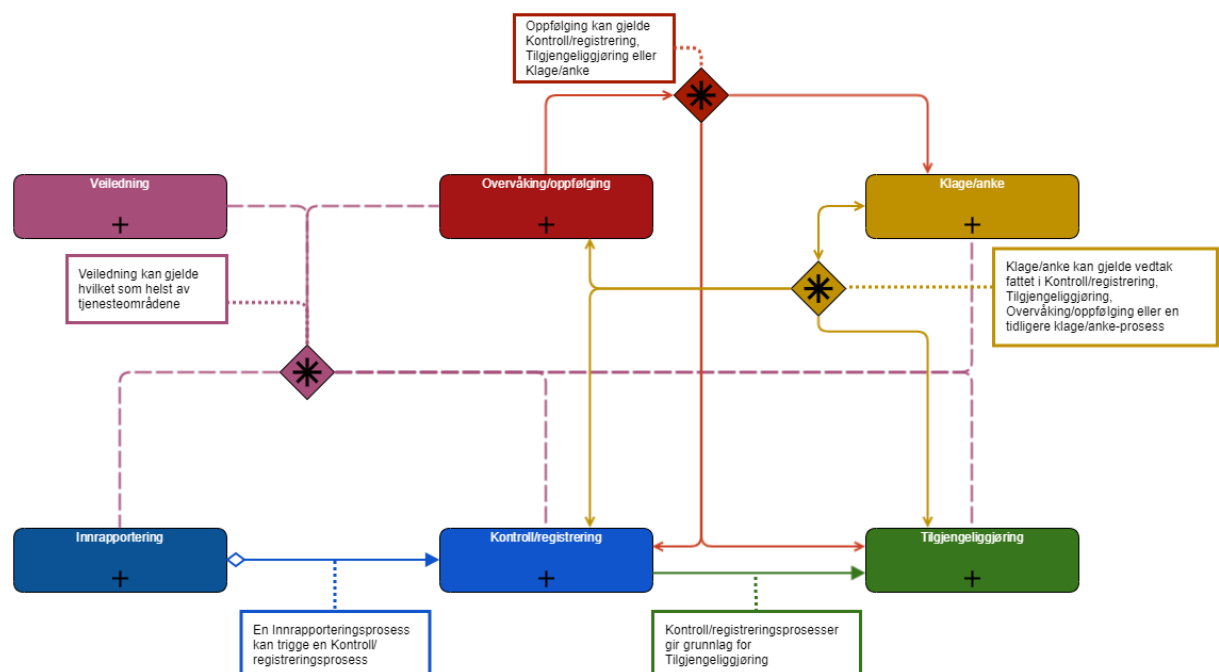
Svært mange av de enkeltavgjørelser som tas i forbindelse med saksbehandling innenfor tjenesteområdene Kontroll/registrering, Tilgjengeliggjøring og Overvåking/oppfølging, kan påklages eller i noen tilfelle ankes. Også noen av de avgjørelser som tatt i forbindelse med saksbehandling i tjenesteområdet klage/anke, kan påklages eller ankes.

Tjenesteområdet klage/anke omfatter de tjenester/saksbehandlingsprosesser som utføres når klage/anke over enkeltavgjørelser som er tatt i forbindelse med registerdriften, skal behandles.

Veiledning

For at brukerne av registeret skal få riktig informasjon om hva registeret inneholder og hvordan de kan skaffe seg tilgang til innholdet, hvilke krav som stilles ved kontroll/registrering, hvordan det kan/skal rapporteres til registeret, hvordan bestemte hendelser påvirker opplysningsinnholdet og egne eventuelle handleplikter, samt på hvilket grunnlag og hvordan registerførers vedtak kan påklages eller ankes, må de få riktig veiledning.

Tjenesteområdet Veiledning omfatter de tjenester/saksbehandlingsprosesser som skal utføres når en bruker får veiledning om ett av de øvrige tjenesteområder. Tjenesteområdene har noen faste relasjoner seg imellom, illustrert i figuren nedenfor.



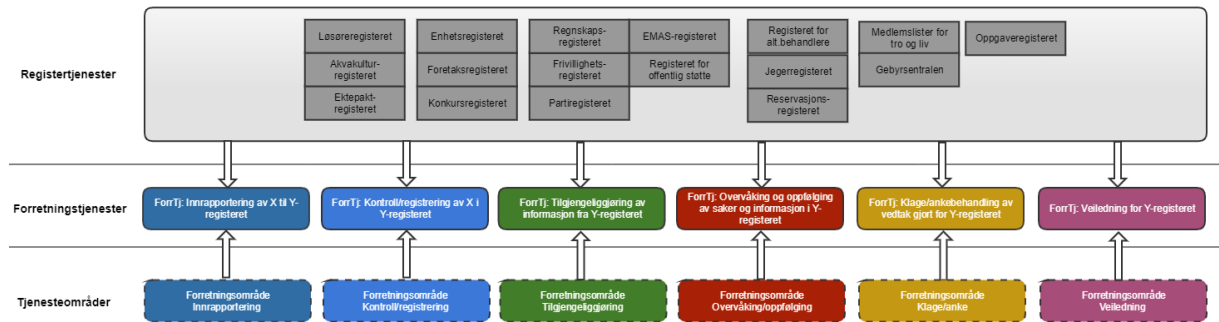
Figur 2 Tjenesteområder i registerdriften ved BR, og noen relasjoner mellom dem

- **Forretningstjenester:**

Forretningstjeneste er en term vi benytter for å beskrive det forhold at BR driver en bestemt registertjeneste, og konkret utfører aktivitet innenfor ett av de nevnte tjenesteområdene. Forretningstjenester i registerdriften oppstår med andre ord når en

registertjeneste og et tjenesteområde møtes. Dermed vil hver registertjeneste ha seks forretningstjenester, slik det er illustrert i figuren nedenfor.

Den forretningsmessige driften av registertjenestene foregår alltid i eller i relasjon til en forretningstjeneste. En forretningstjeneste gjelder en bestemt registertjeneste, og tilhører et tjenesteområde.



Figur 3 Forretningstjenester, relasjoner til registertjenester og tjenesteområder

5.3 Generelt om forholdet mellom de enkelte forretningstjenestene og systemporteføljen som er gjenstand for vurdering her

Data og dokumenter som gjelder forretningstjenester som tilhører Tjenesteområdene *Kontroll/registrering*, *Overvåking/oppfølging* og *Klage/anke* er knyttet til de vurderinger som er foretatt/de systemer som er omhandlet i kapitlene 7.1 til og med 7.6 nedenfor. Der behandles også noen systemer som understøtter forretningstjenester som tilhører Tjenesteområdet *Innrapportering*. Hver registertjeneste har – i dagens løsninger - som hovedregel sitt eget/sine egne systemer der saker som tilhører disse tjenesteområdene behandles.

Data og dokumenter som gjelder forretningstjenester som tilhører Tjenesteområdet *Tilgjengeliggjøring* er knyttet til de vurderinger som er foretatt/de systemer som er omhandlet i kapittel 7.7. Tilgjengeliggjøring foregår – i dagens løsning – gjennom felles systemer for alle registertjenestene. Knytningen mellom tilgjengeliggjøringen og den registertjenesten den faktisk gjelder, kan til tider være nokså løs.

Saksbehandlingen ved utføring av tjenester som tilhører Tjenesteområdet *Veiledning* har i all hovedsak foregått i andre prosesser og systemer enn øvrige deler av saksbehandlingen. Denne saksbehandlingen foregår på flere flater avhengig av hvor omfattende veiledningen er. Brukere som trenger veiledning benytter BRs nettsider, kontakter oss på telefon, e-post eller sender brev. Skriftlige henvendelser som krever mer omfattende veiledning blir journalført i BRs sakarkiv, mens mer enkle henvendelser håndteres uten journalføring og arkivering.

Sakarkivet omfatter også dokumenter som egentlig faller inn under registerdomenene, men på grunn av begrensninger i dagens fagsystemer, kan disse dokumentene ikke håndteres der. Eksempler på dette er D-nummersøknader for personer som har rapporteringsoppgaver i Altinn, årsregnskap for indre selskap, og oppfølging av tvangsoppløsningsaker.

6 Bevaringskriterier

6.1 Innledning

I arbeidet med å fastsette bevaringskriterier for de omtalte registrene og fremtidige registertjenestene, har vi gjennomgått Riksarkivarens kriterier, samt andre kilder (oversikt over benyttede kilder vil ligge bakerst i innstillingen). F1 kriteriet i Bevaringsutvalgets rapport gir begrenset mening her, fordi registrene og registertjenestene i denne innstillingen skårer lavt på dette kriteriet isolert sett. Et mer direkte fokus på F2 kriteriene er i samsvar med den praksis som er etablert ved bevaringsvurdering av store registerdannende institusjoner. BR er i praksis en tjenesteleverandør av registerforvaltningstjenester for domstolene, skattemyndighetene, og andre sentrale offentlige myndigheter som har viktige funksjoner i samfunnet. Forretningstjenestene og registrene overoppfyller derimot F2 og F3 kriteriene i Bevaringsutvalgets rapport.

Ingen av systemene i denne innstillingen er «hyllevare». Alle er egenutviklede spesialsystemer med registerforvaltnings- og journalføringsfunksjonalitet. En del av funksjonaliteten for journalføring og saksbehandling virker mer direkte rettet på understøttelse av saksbehandlingsoppgaver enn de klassiske Noark-systemene, fordi løsningene var rettet direkte mot saksbehandlernes behov, og mot virksomhetens egne behov for å kunne spore og finne dokumentasjon og metadata, enn mot arkivarene som Noark 4 standarden tok utgangspunkt i.

6.2 Forholdet til Bevaringsutvalgets rapport og annen litteratur – gjennomgang av formelle bevaringskriterier

I denne innstillingen har BR forholdt seg til Bevaringsutvalgets rapport (2002) og kriteriene som er oppstilt der. De fleste av BRs oppgaver og registre passer ikke inn F1 kriteriene i utvalgets rapport:

- administrativt nivå¹⁸
- saksbehandlingstype saksbehandlingsledd
- ekstraordinære/ordinære aktiviteter
- pionervirksomhet
- primær/internfunksjon i virksomheten

F1 kriteriene er likevel gjenstand for drøfting i de neste underkapitlene. I dette kapittelet gjøres en formalisert gjennomgang av F1 som bevaringskriterium.

6.2.1 Administrativt nivå

BR er en virksomhet underlagt Nærings- og fiskeridepartementet, og en del av den sentrale statlige forvaltningen. Organet er på samme måte som direktorater og tilsyn unikt ved at det kun finnes ett Brønnøysundregistrene. Det finnes flere forvaltere av ulike nasjonale grunndataregistre, herunder, men ikke begrenset til Skatteetaten og Statens kartverk som har tilsvarende oppgaver som BR innenfor sine områder. Registrene som forvaltes av BR finnes og forvaltes kun der. En rekke andre virksomheter er brukere av registrene, men BR er den nasjonale forvalteren av registrene som dekkes av denne innstillingen.

¹⁸ I dette utkastet til innstilling har BR forholdt seg til «Elektronisk arkivmateriale i Trygdeetatens Innstilling til Bevaringsplan, Børge Strand 27 mai 2004. samt innstillingen for Skatteetaten 1 mars 2002. I arbeidet med denne innstillingen er også andre Bevarings- og kassasjonsvedtak benyttet for å finne formen og detaljeringsnivået på innstillingen.

Brønnøysundregistrene er også unikt i verdensmålestokk, idet ingen andre land, så vidt vi kjenner til, har samlet så mange forskjellige nasjonale registertjenester hos en etat, som på mange måter har spesialisert seg, og rendyrket funksjonen som nasjonal registerfører.

De mest sentrale registerfunksjonene til Brønnøysundregistrene, tinglysning og foretaksregistrering, var oppgaver som tidligere ble utført av sorenskrivere, og derved var en del av domstolsapparatet. Det er mulig å argumentere for at domstolenes oppgaver utgjør en svært sentral og viktig del av samfunnets generelle infrastruktur og organisering. To av de viktigste registertjenestene som foreslås bevart har røtter tilbake til enten handelsregistrene eller domstolsapparatet

6.2.2 Saksbehandlingstype

Hvor stor mening det gir å benytte kriteriet «saksbehandlingstype» for oppgavene som utføres av BR er til en viss grad avhengig av hvilket tjenesteområde de enkelte saksbehandlingstilfelle tilhører.

For tjenesteområdet Innrapportering: Den primære oppgaven er å høste data for senere kontroll/registrering, slik at opplysningene i det enkelte register kan oppdateres. Etter vår vurdering er saksbehandlingstype, -ledd og -nivå lite relevant i denne konteksten.

For Tjenesteområdet Kontroll/registrering: Den primære oppgaven er å sikre lovmessighet og stadfeste innrapporterte opplysninger i de enkelte registertjenestene, ofte vedrørende gjelds- og organisatoriske forhold i samfunnet. Etter vår vurdering er saksbehandlingstype, -ledd og -nivå lite relevant i denne konteksten.

For tjenesteområdet Tilgjengeliggjøring: Den primære oppgaven er å gjøre registrerte opplysninger tilgjengelig for offentligheten. De aller fleste enkeltransaksjoner i prosessene foregår som automatiserte søk/oppslag. For andre tjenester og andre arkiv kan kriteriet saksbehandlingstype ha relevans. Etter vår vurdering er saksbehandlingstype, -ledd og -nivå lite relevant i denne konteksten.

For Tjenesteområdet Overvåking/oppfølging: Den primære oppgaven er å sikre kvaliteten på innholdet i den enkelte registertjeneste, slik at verdien av registeret kan vedlikeholdes og økes. Svært mange enkeltransaksjoner i prosessene foregår som helt eller delvis maskinelle/automatiserte informasjonsutvekslingskjeder mellom systemer. Etter vår vurdering er saksbehandlingstype, -ledd og -nivå lite relevant i denne konteksten.

For Tjenesteområdet Klage/anke: Den primære oppgaven er å overprøve de vurderinger og utfall som er blitt til gjennom beslutninger i øvrige tjenesteområder. Det er kun en liten promille av de totale antall beslutninger som blir gjenstand for klage/ankesaksbehandling. I denne behandlingen oppstår det tilfelle der avgjørelser blir retningsgivende for senere praksis/saksbehandling innenfor den enkelte registertjenesten. Etter vår vurdering er saksbehandlingstype, -ledd og -nivå betraktelig mye mer relevant i denne konteksten, slik at dette kan dra i retning av bevaring.

For Tjenesteområdet Veiledning: Den primære oppgaven er å gi brukere veiledning om hvordan de skal forholde seg ved bruk av tjenester innenfor de andre tjenesteområdene. Veiledning gis på mange måter, gjennom forskjellige kanaler og plattformer. Men etter vår vurdering er saksbehandlingstype, -ledd og -nivå lite relevant også i denne konteksten.

Generelt vil vi legge til grunn at situasjonen er noe annerledes når den gjelder den dokumentasjon som ligger til grunn for og bestemmer hvordan de enkelte forretningstjenester skal utøves og utformes – og som for eksempel dokumenterer praksisutvikling, saksbehandlingsrutiner og prosedyrer, og dermed også den lovtolkning som ligger til grunn for utførelsen av de enkelte tjenestene. Etter vår vurdering er

saksbehandlingstype, -ledd og -nivå betraktelig mye mer relevant i denne konteksten, slik at dette kan dra i retning av bevaring. Denne type dokumentasjon ligger ikke i registersystemene, men i andre systemer/arkiv.

6.2.3 Saksbehandlingsledd

Se foregående kapittel.

Særlig om Tjenesteområdet Klage/anke i relasjon til kriteriet saksbehandlingsledd: Av den totale saksmengden er det kun en liten promille som resulterer i klage eller anke. For de registertjenestene der det er etablert klage- eller ankeordninger, er BR alltid førsteinstans. Der hvor klage ikke tas til følge, sendes klagen videre til anke- eller klageinstans som kan være overordnet departement, domstol eller særskilt oppnevnt organ. I den sammenheng trekker saksbehandlingsledd i retning av bevaring

6.2.4 Ekstraordinære/ordinære aktiviteter

BR utfører ingen ekstraordinære aktiviteter, men utfører oppgaver på oppdrag fra sine ulike oppdragsgivere i forvaltningen.

6.2.5 Pionervirksomhet

Gjennom sitt bidrag til digitaliseringen av tidligere papirbaserte tjenester ligger det elementer av pionervirksomhet i BRs arbeid. Etableringen av Løsøreregisteret har bidratt til å forenkle og styrke rettsikkerheten knyttet til etablering av gjeld og kreditt, og ikke minst bidratt sterkt til å forenkle arbeidet med forsvarlig gjennomføring av utlån. Etableringen av ett sentralt register for juridiske personer m.m. i Norge (et folkeregister for juridiske personer m.m. - Enhetsregisteret), har også vært et solid bidrag til forenkling av arbeidet med å digitalisere forvaltningen og publikums kontakt med forvaltningen.

6.2.6 Primær/internfunksjon

Registerforvaltning og tjenester i forbindelse med dette (jf. Kapittel 5) var BRs opprinnelige oppgaver og formål. Senere fagtyper og oppgaver (Altinn m.m.), har kommet som en avledet konsekvens av kjerneoppgavene og kompetansen som er bygget knyttet til innsamling, forvaltning og tilgjengeliggjøring av registerdata for forvaltningen.

6.2.7 Hensyn som spesielt gjelder Brønnøysundregistrene

BR er en registerforvaltingsinstitusjon. Oppgaven er å forvalte og formidle registerdata på vegne av forvaltningen. Ved eventuell bruk av Bevaringsutvalgets rapport F1 kriterium, bør BRs systemer vurderes ut fra oppdragsgivers rolle i samfunnet. I den grad man tilligger BR en selvstendig F1-type rolle, så vil det være i egenskap av forvaltningens digitale infrastruktur. Registerforvaltningsoppgavene til BR er og har vært helt sentrale i arbeidet med å forenkle og digitalisere samfunnsoppgavene. Bredden av sektorer Brønnøysundregistrene utfører oppgaver for, illustreres godt i tabellen under:

Registertjeneste	Fagdepartement
Reservasjonsregisteret	Barne- og likestillingsdepartementet
Regnskapsregisteret	Finansdepartementet
Registeret for utøvere av alternativ behandling	Helse- og omsorgsdepartementet
Gebysentralen	Justis- og beredskapsdepartementet
Konkursregisteret	Justis- og beredskapsdepartementet

Ektepaktregisteret	Justis- og beredskapsdepartementet, som ansvarlig for ekteskapslov tinglysningslov ¹⁹ .
Jegerregisteret	Klima- og miljødepartementet
EMAS	Klima- og miljødepartementet
Kommunalt rapporteringsregister	Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Partiregisteret	Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Løsøreregisteret	Kommunal- og moderniseringsdepartementet (tidligere under Justis- og politidepartementet)
Frivillighetsregisteret	Kulturdepartementet
Foretaksregisteret	Nærings- og fiskeridepartementet
Oppgaverregisteret	Nærings- og fiskeridepartementet
Registeret for offentlig støtte	Nærings- og fiskeridepartementet
Akvakulturregisteret	Nærings- og fiskeridepartementet, som ansvarlig for akvakulturregisterforskriften. ²⁰
Enhetsregisteret	Nærings- og fiskeridepartementet (tidligere Finansdepartementet)

6.3 F2 Kriteriene

F2 kriteriene i Bevaringsutvalgets rapport dreier seg om «å holde tilgjengelig materiale som gir informasjon om forhold i samfunnet på et gitt tidspunkt, og som belyser samfunnsutviklingen».

F1 kriteriene er i begrenset grad er egnet som kriterier ved gjennomføring av bevaringsvurdering av BRs systemer. Vi vil derfor velge å gå direkte på F2 kriteriene i vår vurdering, og heller gå mer i dybden når det gjelder registrenes bevaringsverdi ut fra informasjonsverdikriteriene under F2

6.3.1 Gjennomgang av F2 kriteriene for bevaring

Dette formålet dreier seg om (for å sitere Riksarkivet) «å bevare arkivmateriale som gir viktig kunnskap om samfunnet og kan danne grunnlag for forståelse av samfunnsutviklingen i ettertid. Ved bevaring skal det også legges vekt på om informasjonen har en betydelig etterspørsel i samfunnet eller kan ventes å utløse en slik etterspørsel».²¹ Dette er kriterier som ofte omtales som bevaring av hensyn til deres sekundærinformasjonsverdi, og er ofte et utilsiktet resultat av saksbehandlingen og de oppgavene som arkivskaper er pålagt.

BRs hovedformål er nettopp å gjøre visse typer opplysninger tilgjengelig for allmenheten og slik sett er F2 kriteriene - å fremskaffe å gjøre tilgjengelig opplysninger om vesentlige forhold for samfunnet - også å anse som BRs primære arbeidsoppgave. Kartleggingen av informasjonsinnholdet i systemene (tjenestene) viser at innholdet i registrene er viktig for BRs primære brukergrupper i mer enn 100 år.

¹⁹ Kommunal og moderniseringsdepartementet har ansvar for forskrifter til tinglysningslovgivningen.

²⁰ Justis- og beredskapsdepartementet har ansvar for tinglysningslov. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har ansvar for forskrifter til tinglysningslovgivningen.

²¹ Hovedprinsipper for Riksarkivarens arbeid med Bevaring- og kassasjon i offentlig forvaltning, Riksarkivet 10.08.2006. [https://www.arkivverket.no/sok/_attachment/inline/d43e64cd-6340-44e5-9441-f0ae9c90f626:efcdd515d36256db55690b76bfa00d3ca499cbff/BK%20Riksarkivarens%20hovedprinsipp%20\(2006\).pdf](https://www.arkivverket.no/sok/_attachment/inline/d43e64cd-6340-44e5-9441-f0ae9c90f626:efcdd515d36256db55690b76bfa00d3ca499cbff/BK%20Riksarkivarens%20hovedprinsipp%20(2006).pdf) Lest 06.02.2018

Dette gjelder veldig tydelig de store grunndatatjenestene og tinglysing. Samtidig er det viktig å operasjonalisere bevaringskriteriene og gjøre dem tydelige, også fordi bevaringskriteriene skal inkorporeres i bevaringsbestemmelser for det fremtidige BRSYS. BR har da valgt å bruke danske Riksarkivets bevaringskriterier og spørsmål²² for å operasjonalisere F2 kravene. De danske kriteriene, eller spørsmålene som skal stilles ved vurdering av elektronisk arkivmateriale, er blant annet:

- Dataenes gjenanvendelighet – om materialet kan brukes til å belyse konkrete historiske og samfunnsvitenskapelige problemstillinger – eller om dataene har tilknyttet identifikatorer som gjør det mulig å koble dataene/opplysningene mot andre kilder.²³
- Singularitet – hvor det danske Riksarkivet anbefaler at materialet bevares der emnet eller området blir best dekket eller best belyst.²⁴
- Datamengde (også totalpopulasjon) som kan forsvare ressurskostnadene forbundet med bevaring.

En samlet gjennomgang av F2 og de danske kriteriene har resultert i et sett med spesifiserte kriterier som danner grunnlag for alle konkrete vurderinger av registertjenestene det skal utformes innstilling for. Ved å bruke denne operasjonaliseringen av informasjonsverdikriteriene, vil man lettere kunne identifisere hvilke registre som har så høy verdi etter F2 kriteriene at de skal bevares for all tid. Disse kriteriene vil, sammen med andre kriterier, også danne grunnlag for innstillingens del som gjelder fremtidige registertjenester i BRSYS - registertjenester som kanskje blir etterspurt, men som ikke ennå er etablert. Det vil i den videre vurderingen av de enkelte registertjenestene gjøres en konkret vurdering opp mot disse kriteriene dersom F2 kriteriet er fastslått.

6.4 Bevaringspåbud

Arkivforskriften § 15 pålegger bevaring av journaler eller journalregister. For enkelte av systemene vil bevaring avgrenses til deres «journaler medrekna journaldatabasar og journalregister», uten uttømmende dokumentasjon om eller argumentasjon for bevaring. En eventuell grundig drøfting vil kun være aktuelt dersom det anbefales å kassere en journal eller et journalregister.

6.5 Forholdet mellom saksbehandling og registerdata

Alt innhold i de enkelte registrene blir skapt som et resultat av saksbehandling²⁵. Aktivitetene som leder opp til et vedtak som gjenspeiles i oppdaterte registeropplysninger eller nekting av

²² Fælles BK-spørge liste, version 29.11.04 (lest 18.11.2018) – Mottatt fra Jan Dalsten Sørensen (leder for Digital Preservation) ved det danske Riksarkivet <https://www.linkedin.com/in/jan-dalsten-sorensen-bb69a11/> (lest 18.11.2018)

²³ Kombinasjon av «BK-spørge listen» (ibid), og gjengivelse av danske kriterier omtalt i en artikkel skrevet i Arkivmagasinet 3/01 side 29, 30 (Kassasjon og bevaring av elektronisk arkivmateriale, Martin Bould (da rådgiver i Riksarkivet). Kriteriene er igjen hentet fra dokumentasjon mottatt fra Lone Smith Jespersen ved Statens arkiver i Danmark

²⁴ Også bevaringsplan for Skatteetaten (1. mars 2002) benytter Kriteriene singularitet og gjenanvendelighet og har en god drøfting av egenskapene ved disse kriteriene. I Skatteetatens innstilling (direkte gjengitt) 4. *Singularitet / begrepet singularitet ligger en vurdering av om materialet er unikt, eller om de samme data finnes i et tilstrekkelig omfang i andre IT-systemer, i publisert form eller i andre sammenhenger. (side 24)*

²⁵ I tråd med BRSYS-prosjektets overordnede prosessmodell.

registrering, er å anse som saksbehandling, uavhengig av om behandlingen skjer helt eller delvis automatisk eller på grunnlag av manuelle prosesser.

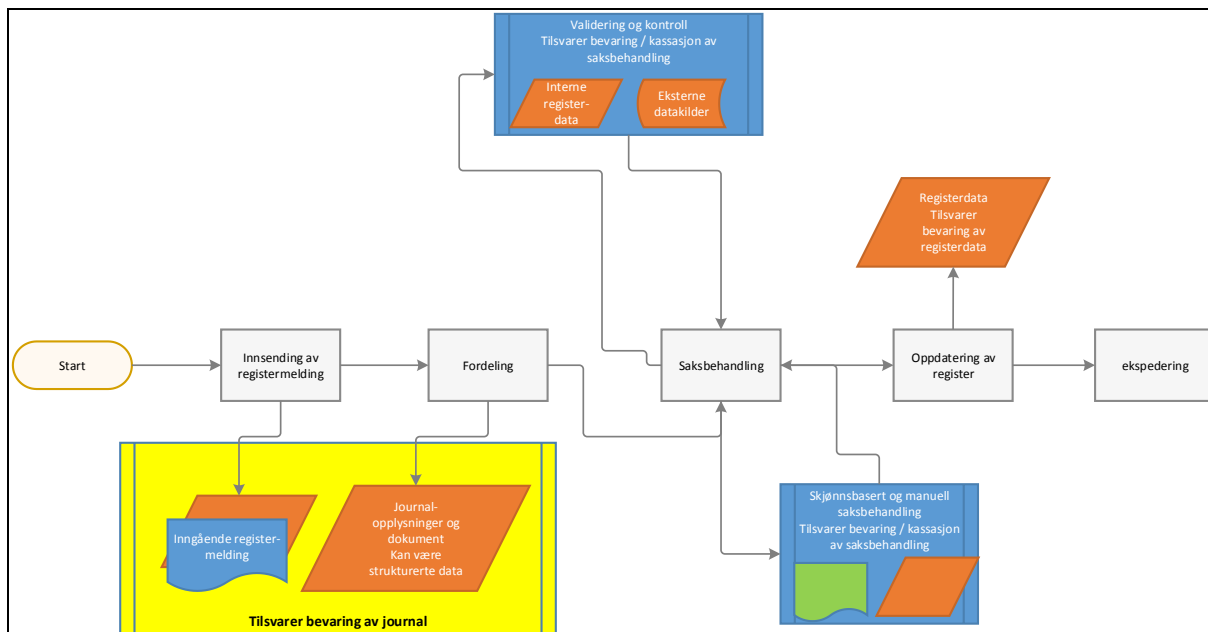
Siden BR driver så mange registertjenester, og siden det regelverket som ligger til grunn for de enkelte registertjenestene er nokså forskjellig - ikke minst med hensyn til omfanget av registerførerens kontroll- og prøvingsadgang - vil det også kunne variere hvordan en bevaringsvurdering slår ut for de enkelte deler av den dokumentasjon som skapes. I mange tilfeller er det viktig å dokumentere *saksbehandlingsprosessen* og den underliggende dokumentasjonen som ligger til grunn for den oppdaterte registeropplysningen. I andre tilfeller er behandlingen av sakene av så begrenset art at det er tilstrekkelig kun å bevare registerdata, eller eventuelt journalen i tillegg.

For saksbehandling med innslag av *manuelle aktiviteter*, vil det faktisk at saken er behandlet manuelt medføre at det oftest er mer nødvendig å dokumentere alle aktivitetene i saksbehandlingsprosessen, herunder hvem som utførte hvilken oppgave, og når den ble utført, sammen med dokumentasjonen som ble benyttet i saksbehandlingsoppgaven.

I bevaringsvurderingen gir det ikke mening å skille mellom bevaring av strukturerte data eller dokumenter, det kan være tilfeldig og være knyttet til formkrav og automatiseringsgrad i fangst, fordeling, behandling og oppdatering. Derimot gir det mer mening å vurdere kassasjon av prosessedokumentasjon – der opplysningene om prosessen i begrenset grad tilfører merverdi, eller på annen måte fremgår av opplysningene i registermeldingen og journalopplysningene og opplysningene som fremgår i den oppdaterte registerforekomsten som er endret som følge av registermeldingen.

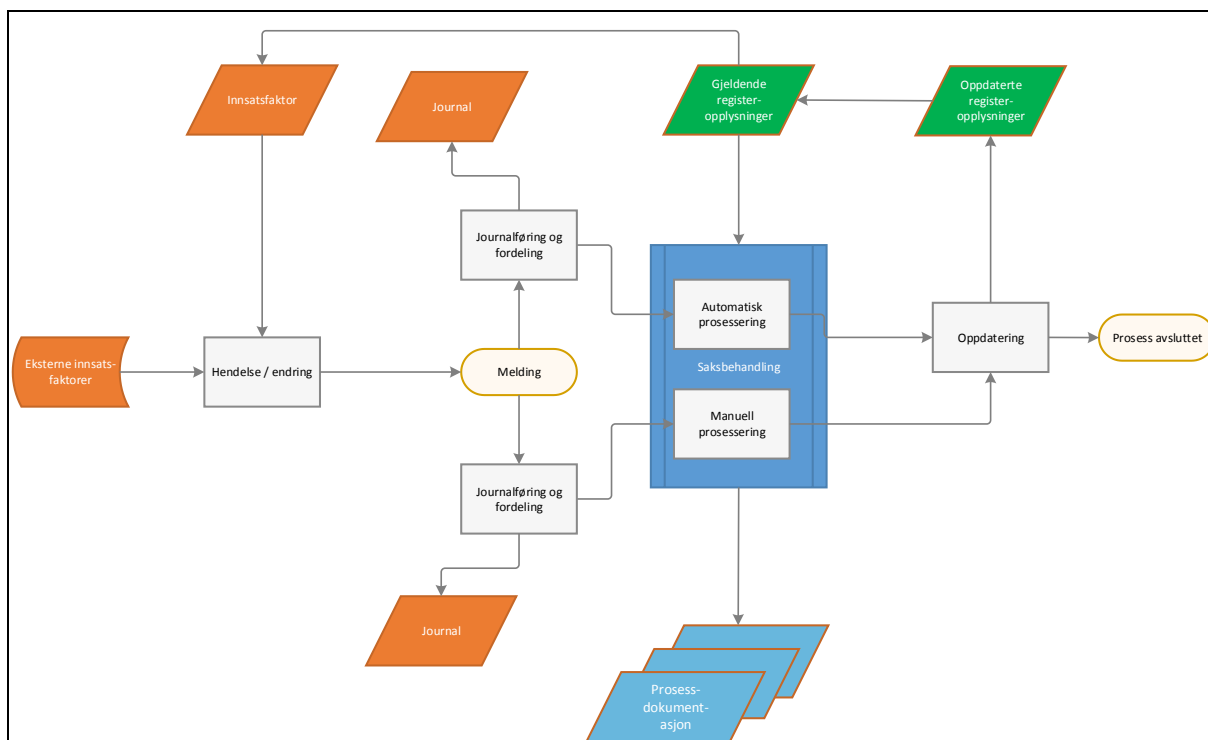
Der hvor det er foreslått kassasjon av saksbehandlingen eller dokumentasjon av prosessene, skyldes det at prosessedokumentasjonen som foreslås kassert ikke tilfører noen merverdi eller i realiteten kun innebærer duplisering av opplysninger som allerede er bevart i registermelding²⁶/journal og den oppdaterte registeropplysningen.

²⁶ I mange situasjoner vil nøkkelopplysninger om saksbehandlingen fremstå som metadata eller være opplysninger som inngår i registeret.



Figur 4 Forholdet mellom registeropplysninger, journal og saksbehandling i innstillingen

Også arbeidet med tilgjengeliggjøring av registerdata er å anse som saksbehandling i ordets vanlige forstand. Det gjelder både vurderinger og beslutninger knyttet til hvilke registeropplysninger som skal publiseres, og håndtering av individuelle inngående henvendelser. Noen av beslutningene vil dreie seg om fortolkning av registerspesifikk lovgiving om utlevering av opplysninger. Andre beslutninger kan dreie seg om behovet for en publikumstjeneste som igjen er basert på summen av individuelle brukerhenvendelser. På strategisk nivå vil etterspørselen etter ulike registeropplysninger og datasett være underlag for beslutninger om etablering av nye registertjenester. Noen av de ovenfor nevnte beslutningene vil være enkeltvedtak etter forvaltningsloven.



Figur 5 Her viser vi hvordan og hva slags dokumentasjon som inngår og er et resultat av oppgavene som gjøres.

6.6 Konkretisering av bevaringskriteriene

Denne oversikten er en konkret beskrivelse av forhold som er lagt til grunn ved vurdering av registertjenester/systemer som skal fases ut, registertjenester på BRSYS-plattformen og kriterier som skal legges til grunn for bevaring av fremtidige registertjenester.

6.6.1 Registerdata

Bevaringskriteriene som er satt opp her er kumulative²⁷. Det vil si at registerdata fra fremtidige registertjenester må oppfylle en rekke av kravene som er satt opp her for at de skal omfattes av et vedtak om bevaring.

For at registeropplysninger skal bevares, skal følgende være oppfylt:

- 1) Registerdataene gir nøkkelopplysninger om samfunnsmessige forhold, herunder demografiske, økonomiske, sosiale og organisatoriske forhold.
- 2) Registeropplysningen, som er et resultat av saksbehandlingen, representerer store økonomiske verdier.
- 3) Singularitet
 - a. I hvilken grad opplysningene er eller vil bli masterdata. Om dette er det enkleste stedet å få tilgang til samlede opplysninger om området, for eksempel Konkursregisteret som inneholder nøkkelopplysninger fra forhold som saksbehandles i de ulike tingrettene. Her er argumentasjon for bevaring

²⁷ I innledningen til dette kapittelet henvises det til de danske bevaringskriteriene. Kriteriene som er satt opp her bygger delvis på de danske bevaringskriteriene slik de fremkommer her. <https://www.sa.dk/wp-content/uploads/2014/10/Redegoerelse-bevaring-og-kassation-offentlige-arkivalier.pdf> (lest 20.8.2018) - se også Indstilling om bevarings- og kassationsbestemmelser for arkivalier fra kommuner og regioner etter 1. januar 2007 (Afgivet af Arbejdsgruppen vedrørende udarbejdelse af indstilling om bevarings og kassation af kommunale og regionale arkivalier efter 1. januar 2007 Maj 2010) (kapittel 2.4 side 22 og fremover)

at registeret er en egnet søkeinnang til sakene, og man får en strukturert totaloversikt som kan gjenbrukes i en mer egnet form enn saksbehandlingssystemene ute hos f.eks. tingrettene.

- 4) Lenkbarhet
 - a. fremtidig gjenbrukspotensial, dreier seg om at registeret benytter eller inneholder identifikatorer eller andre typer metadata som gjør at opplysningene kan lenkes med andre registre. Eksempler på identifikatorer er fødselsnummer, organisasjonsnummer og kommunenummer.
- 5) Dekningsgrad, høy dekningsgrad, det vil si at dersom registeret inneholder en totalpopulasjon skal den alltid bevares. Følgende understøttende argumentasjon skal vektlegges²⁸:
 - a. Utgjør registeret alle forekomster av sine primærobjekter? Vi har for eksempel i Norge ikke et konkurrerende foretaksregister, slik at Foretaksregisteret, Enhetsregisteret og Partiregisteret inneholder de eneste lovlige forekomstene av registreringsobjektene, slik de er definert i den respektive registerlovgivningen.
 - b. Frivillighetsregisteret, Tros- og livssynssamfunn, Registeret for utøvere av alternativ behandling, utgjør en stor andel av frivillige organisasjoner, tros- og livssynsamfunn og alternative behandlere, ved at det foreligger lav terskel for registrering og at registrering utløser visse (økonomiske) fordeler. Registeret for utøvere av alternativ behandling er viktig for ivaretagelse av pasientvern og andre interesser for brukere av alternativ behandling
- 6) Kontinuitet, tidsserier over lengere tidsperioder – mulighet til å følge enheter over tid.

6.6.2 Saksbehandling

Følgende hensyn eller kriterier vil tale for bevaring av sporene av saksbehandlingen:

- 1) Når saksbehandlingen inneholder opplysninger med langvarig sekundærinformasjonsverdi (se forrige kapittel)
- 2) Konsekvens/økonomisk betydning. Når saksbehandlingen som er knyttet til registeret og registeropplysningene har stor og økonomisk langvarig konsekvens, for eksempel:
 - a. De pantsatte 1490 tillatelsene (desember 2017) i Akvakulturregisteret representerer en omsetningsverdi på 110 milliarder norske kroner.
- 3) Opplysningenes juridiske eller samfunnsmessige betydning. Dersom registeropplysningens innhold har eller kan ha påvirket rettslige interesser og –posisjoner for enkeltpersoner eller juridiske personer (F3).
- 4) Ved vurdering om beslutningsunderlaget og spor av saksbehandlingsprosessen skal bevares, må følgende forhold vurderes:
 - a. Ved manuell saksbehandling må man ta vare på dokumentasjon av aktivitetene i saksbehandlingsprosessen i tillegg til dokumentasjonen som har dannet grunnlag for beslutningen og de konkrete beslutningene
 - b. For automatiserte prosesser må regelmotor og den spesifiserte regelen som har vært benyttet dokumenteres i tillegg til alle dokumenter og data som har inngått i beslutningsunderlaget. Også dokumentasjon som er koblet til saken og som helt eller delvis inneholder fakta som ikke har vært benyttet i den automatiserte beslutningen, skal bevares.

²⁸ Det er viktig å presisere at registertjenestene som nevnes ikke er uttømmende

7 Beskrivelse av systemer og konkret bevarings- og kassasjonsvurdering av informasjonsinnholdet²⁹

7.1 Overordnet om de nåværende systemene omfattet av innstillingen

Etter oppstarten av det som i dag er Brønnøysundregistrenes virksomhet, gjennom opprettelsen av Løsøreregisteret i 1981, har etaten blitt tillagt en rekke nye oppgaver i form av nye registertjenester. I forbindelse med oppstart av nye tjenester har BR enten etablert helt nye separate IT-systemer, eller knyttet en ny registertjeneste til et tilhørende system. Resultatet er at BR, innenfor denne innstillingens nedslagsfelt, i dag har 25 ulike systemer. (inkludert «hovedsystemer» og støtte- og hjelpesystemer).

Selv om det kan argumenteres for at tinglysning er omfattet av bevaringspåbud etter tinglysningsforskriften §19, har vi likevel gjennomført en konkret beskrivelse og bedømmelse av tinglysningsregistrene.

I innstillingen er systemene eller tjenestene delt inn fire hovedgrupper basert på funksjonsområder:

- 1) Tinglysning, se kapittel 7.4
- 2) Grunndataforvaltning, se kapittel 7.5
- 3) Andre systemer som inkluderer egne registertjenester, som ikke faller inn under de to kategoriene over, støtte- og hjelpesystemer, se kapittel 7.6
- 4) Tilgjengeliggjøringsystemer som benyttes til formidling og utlevering av registeropplysninger, herunder også saksbehandling knyttet til innsynsforespørsler m.m., se kapittel 7.7

7.2 Kort om innholdet i «begrunnelse for bevaring»

Det er i de enkelte begrunnelsene for bevaring foretatt en konkret vurdering av om bevaring gjelder «saksbehandling» (saksbehandlingsprosessen), «registeret», eller bare journalen. I de fleste tilfellene er det foreslått at man bevarer alle tre dokumentasjonstyper. Ved forslag om hel eller delvis kassasjon vil det tydelig fremgå i innstillingen. Når det for eksempel foreslås at «Løsøreregisteret» skal bevares, ligger det en forutsetning om at også registerets tilhørende saksbehandling skal bevares. For f.eks. Jegerregisterets vedkommende, er det konkludert med at *saksbehandlingen* ikke har tilstrekkelig dokumentasjonsverdi til at det foreligger behov for bevaring, men da er det nevnt eksplisitt i vedtaket.

7.3 Utfasede systemer

Dette kapittelet er en kortfattet oversikt over de kjente forgjengersystemene til dagens løsninger, med omtale av migrasjonshistorikk og hva som skjedde med løsningene. Det eneste systemet hvor det ikke har vært foretatt en migrasjon har vært Gebsys (forgjengeren

²⁹ BR er av den oppfatning at det er tilstrekkelig å bevare *informasjonsinnholdet* i systemene og i de spesifikke registrene som applikasjoner. BR anser det ikke nødvendig å bevare uttrekk fra systemene som skal fases ut dersom all bevaringsverdig dokumentasjon migreres inn i BRSYS. Når vi bruker begrepet "*register*" om det som skal bevares så dreier det seg om registerdata som *registerinformasjon* og ikke *applikasjonen*

til Namsys) som er systemene for bistand til innkreving av rettsgebyrer - Gebyrsentralen. Ellers har det vært foretatt så fullstendige migrasjoner fra forgjengerløsningene til dagens løsninger som det er mulig. I praksis har ingen registrerte data blitt slettet siden BR ble opprettet i 1981, utenom registeropplysninger fra Gebyrsentralen.

Det er ikke foretatt en selvstendig bevaringsvurdering av forgjengerne til de nåværende aktive systemene, fordi informasjonsinnholdet i de utfasede systemene har blitt migrert inn i deres nåværende etterkommersystemer (dagens løsninger). Dette innebærer at informasjonsinnholdet fra de utfasede systemene er bevart (unntatt Gebyrsentralen) og at bevaringsvurdering av informasjonsinnholdet i de gamle systemene er vurdert sammen med de nåværende aktive systemforekomstene.

7.3.1 Utfasede systemer, Foretaksregisteret

Foretaksregisteret ble etablert 01.01.1988. Systemet som ble benyttet het Forsys. Ved etablering av Enhetsregisteret i 1995³⁰ (da vi fikk nasjonale organisasjonsnummer), ble den nåværende løsningen Saksys etablert. Saksys og Forsys ble drevet parallelt frem til 1997. All nødvendig informasjon i Forsys ble migrert og konvertert inn i Saksys. I tillegg ble det etablert en database som inneholder en nøyaktig kopi av Forsys sin database på konverteringstidspunktet. Det betyr at det foreligger en fullstendig kopi av Forsys tilgjengelig i Saksys, slik Forsys var 12. november 1997.

Denne «Forsysvarianten» blir i dag benyttet som oppslagsverk (journal og søkeinnang) til mikrofilmdata tilbake til 1988 (Foretaksregisteropplysninger). Det gjøres fortsatt oppslag i mikrofilmpopplysningene og det vil ved etablering av ny BRSYS-løsning være behov for å migrere inn dette (hjelp)registeret i den nye løsningen. Forsys inneholder også opplysninger om registrerte konkurskarantener for perioden 22.1.1991 til 31.8.1993. Etter det ble opplysninger om registrerte konkurskarantener fra Forsys migrert inn i Konkursregisteret (Konksys). Opplysningene her er også en form for journal med søkeinnang til mikrofilm.

Ved etablering av Enhetsregisteret ble dette gjort ved å samle data fra en rekke separate registre (med og uten foretaksnumre). Registerne som i første runde ble samkjørt var Foretaksregisteret, Merverdiavgiftsmanntallet og arbeidsgiverdelen av Arbeidsgiver-/arbeidstakerregisteret. Dette arbeidet ble ferdigstilt før etableringen av Enhetsregisteret 1. mars 1995.

Antall foretak registrert i Foretaksregisteret ved migrasjon fra Forsys til Saksys var per 12.11.1997 = 256 750 foretak.

7.3.2 Utfasede systemer, Regnskapsregisteret

Regnskapsregisteret var lenge ikke implementert som en egen applikasjon. Fra 1981 til 1993 lå årsregnskapene på mikrofilm. Det forelå en oversikt over denne mikrofilmen i Løsøreregisterets system Tingbas. Fra cirka 1989 til mars 1993 var dette et

³⁰ Arbeidet med å etablere Enhetsregisteret begynte i Statistisk sentralbyrå og BR. Foretaksregisternumrene ble beholdt ved at de ble lagt inn i det nye enhetsregisteret." Omlaggingen fra det tidligere foretaksnummeret på 7 siffer til det nye organisasjonsnummeret på 9 siffer ble gjennomført uten vesentlige utfordringer for brukerne. Overgangen ble gjennomført ved at det gamle foretaksnummeret ble beholdt som sifrene 2-8. Tallet 9 ble lagt til som første siffer, men i de tilfellene hvor modulus 11 kontrollen basert på sifrene 1- 8 ikke ga et kontrollsiffer mindre eller lik 9, ble det satt inn tallet 8 i første siffer. Det var dermed enkelt å kunne bruke både 7 siffer- og 9 siffernummeret, noe som ga en fleksibel overgang til nytt nummersystem" (side 9). <https://www.ssb.no/virksomheter-foretak-og-regnskap/artikler-og-publikasjoner/attachment/239368?ts=14fad0dc930> lest 20.03.2018

journalførings skjerm bilde i Forsys. Denne journalføringsløsningen ble benyttet for å holde oversikt over innkomne regnskap før de ble mikrofilmet. Mikrofilmnummer ble lagt inn etter filmingen. Bakgrunnen for å etablere journal var at det etter hvert ble vanskelig å få oversikt over hvor i prosessen regnskapene var. Fra august 1991 ble ordningen med innføring av forsinkelsesgebyr og eventuell tvangsoppløsning av selskaper som ikke leverte inn regnskaper etablert³¹. Da ble journaløsningen i Forsys for regnskapsopplysninger tilført nye skjerm bilder og noe ny funksjonalitet.

Mars 1993 fikk Regnskapsregisteret et eget system, Aarsys, som fortsatt eksisterer. Denne løsningen har vært benyttet til saksbehandling og oppfølging av årsregnskap, inkludert søknader/klager på forsinkelsesgebyr og tvangsoppløsning, samt annen saksbehandling inkl. administrativ retting. Årsregnskap ble skannet inn som tiff-filer, og frem til 2001 ble de kun lagret som bildefiler i dette formatet. Alle eksisterende data som gjaldt årsregnskap ble migrert inn i denne løsningen. Eksisterende mikrofilmede årsregnskap ble ikke migrert inn, fordi etterspørselen etter regnskap stort sett har vært de nyeste regnskapene.

7.3.2.1 Øvrig kronologi knyttet til regnskapsregisteret

År (intervall)	Aktivitet
1981 - 1993	Regnskap på mikrofilm
1981 - 2002	Utlevering av papirkopier av regnskap
fra 1993	Innskanning av årsregnskap
fra 2002	Tilgang til regnskap i strukturert form ved etablering av REGNSYS. Nøkkeldata fra alle regnskapene ble gjort tilgjengelig i strukturert og gjenbrukbar form
fra 2003	Innrapping via ALTINN
fra 2003	Vedtak produsert i elektronisk form. Frem til 2012 ble vedtakene også sendt på papir
fra 2011	Innskanning av søknader om ettergivelse av gebyr og klager

7.3.3 Utfasede systemer, Løsøreregisteret

Den første tinglysningsløsningen (Tingbas) ble utviklet og etablert til Løsøreregisterets oppstart i 1981. Løsningen var en Norsk Databasert løsning, med Sintran som operativsystem og Sibas som databaseløsning. Denne løsningen eksisterte frem til 1994, da den ble erstattet av den nåværende løsningen for tinglysning (Løsys). Da Tingbas ble faset ut, ble ikke slettede tinglysninger pr juni 1994 migrert over til ny løsning. De slettede tinglysingene (dokumenter) er tilgjengelig via mikrofilm. Så lenge man har dato på tinglysningen er det enkelt å finne frem i mikrofilmen gjennom bruk av manuelle søkeverktøy. Løsys er altså kun 2. generasjon system for håndtering av tinglysninger siden 1981. Med innføringen av gjeldsordningsloven i 1993 ble opplysninger om gjeldsordninger tilføyd som en ny opplysningstype i Løsøreregisteret, da naturlig nok i den gamle løsningen, før de ble migrert inn i ny løsning sammen med de øvrige opplysningene i Løsøreregisteret.

Grunnstrukturen og nøkkelopplysningene i dagens og forgjengerløsningen er stort sett den samme. De viktigste videreutviklingene som har skjedd i Løsys er knyttet til nye opplysningstyper som kan registreres (for eksempel gjeldsordninger og opplysninger om intet til utlegg og utleggstrekk), samt dokumentasjon på ulike endringer og andre aktiviteter knyttet til dokumentene. For eksempel endringer, retting og sletting av eventuelle feil, aktivitetslogger av ulike typer.

³¹ Grunnlaget for illeggelse av forsinkelsesgebyr oversendes Statens innkrevingsentral som gjennomfører innkrevingen på vegne av Regnskapsregisteret.

7.3.4 Utfasede systemer Namsys / Gebysentralen

Forgjengeren til Namsys het Gebsys. Den ble etablert i 1983. Da Namsys ble etablert i 1996, ble ikke data fra Gebsys migrert inn i Namsys. Det er sannsynlig at man har lagt regnskapslovens oppbevaringskrav (10 årsplikten) til grunn, og at det er derfor det ikke foreligger spor eller dokumentasjon av innkreving før 1996. Den nåværende løsningen har innkrevingshistorikk tilbake til 1996.

7.3.5 Utfasede registertjenester

Mens forrige kapittel dreide seg om IT-systemer som ble byttet ut og erstattet av nye applikasjoner eller systemer, er dette tjenester som har vært levert eller som har vært utført av Brønnøysundregistrene, men som ikke lenger utføres av BR, enten fordi formålet ikke lenger er tilstede eller fordi oppgaven er flyttet til en annen virksomhet.

7.3.5.1 Global Legal Entity Identifier (GLEI) og bevaringsvurdering

Brønnøysundregistrene hadde i perioden 2014 til 1.1.2017 lokal registreringsenhet (Locirkal Operating Unit eller LOU) for GLEI, som er en global identifikator-tjeneste for juridiske personer. Tjenesten benyttes i forbindelse med finansielle transaksjoner og rapporteringer i finansmarkedet. Ordningen ble etablert etter initiativ fra G20 landene. Alle virksomheter med LEI fra Brønnøysundregistrene, som ikke 30. april 2017 hadde flyttet på egenhånd, ble pr 16. mai 2017 flyttet til en tysk forvalter (WM Datenservice).³² Det foreslås at informasjonsinnholdet i GLEI kasseres, fordi bevaring av registeropplysningene er ivaretatt ved at opplysninger om virksomhetene som ble flyttet over til tysk forvalter, er dokumentert der. Samtidig foreslås det at man bevarer dokumentasjon på etablering og nedlegging av ordningen, samt en opplisting over hvilke virksomheter som var medlem av denne ordningen i perioden 2014 til 2017.

7.3.5.2 Arbeidsformidlings- og utleieregisteret og bevaringsvurdering

Arbeidsformidlings- og utleieregisteret ble opprettet i 2001 og nedlagt 1. februar 2003. Dette var et register over bedrifter som hadde lov til å drive med formidling og eller utleie av arbeidskraft³³. Registeret ble i praksis ført gjennom tilføyelse og bruk av enkelte spesifikke datafelt i Foretaksregisteret. Bakgrunnen for opprettelsen har (sannsynligvis) sammenheng det offentlige monopol på formidling av arbeidskraft ble opphevet 1 juli 2000.³⁴ Det er nødvendig å bevare spor av arbeidet med dette registeret. Det foreslås derfor at man bevarer følgende:

³² Wikipedia og Sverre Hovland (https://no.wikipedia.org/wiki/Global_Legal_Entity_Identifier) lest 24.09.2018

³³ I Pressemeldingen på Regjeringens nettsider https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/arbeidsformidlings-og_uleieregisteret/id249731/ heter det følgende:

Dato: 27.01.03

Arbeidsformidlings- og utleieregisteret avvikles

Med virkning fra 1. februar 2003 vil det ikke lenger stilles krav om at virksomheter som driver formidling eller utleie av arbeidskraft registreres i et eget register i Brønnøysundregistrene.

Arbeidsformidlings- og utleieregisteret vil på denne bakgrunn avvikles.

Videre vil også plikten som slike virksomheter har hatt til å rapportere om foregående års virksomhet, opphøre. Dette omfatter også årsrapporteringen for 2002.

- Disse kravene oppleves som unødige og byråkratiske for næringslivet, og jeg er glad for at vi nå kan fjerne dem, sier statsråd Victor Norman. Dette er et bidrag i arbeidet med å redusere rapporteringsbyrden for næringslivet i tråd med regjeringens mål om forenkling. (lest 24.09.2018)

³⁴ Pressemelding fra 30.06.2000

https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/iverksetting_av_nye_regler_for/id242433/ Lest 24.09.2018

- Saksbehandling og annen dokumentasjon knyttet til opprettelse og nedlegging av ordningen.
- Dersom de unike opplysningene om virksomheter som driver med formidling og utleie av arbeidskraft **ikke** migreres inn i BRSYS, foretas eksport (i strukturert form) av alle foretaksregisteropplysningene som gjelder disse virksomhetene i den aktuelle perioden. Det er viktig å dokumentere spor av denne ordningen på en god måte, fordi saksforholdet - liberalisering av arbeidsmarkedet - var kontroversielt, og etablering av registeret var en del av tiltakene som ble iverksatt for å gjøre liberalisering av lovverket mer "spiselig".

7.3.5.3 Lotteriregisteret og bevaringsvurdering

I 1999 fikk BR oppgaven med å utvikle Lotteriregisteret. Utviklingen ble utført av BRs IT-avdeling i tett samarbeid med Justisdepartementet. Løsningen ble satt i drift 2001. Drift og vedlikehold ble utført av BR i henhold til avtale med Lotteri- og stiftelsestilsynet.

Lotteriregisteret er et landsdekkende register, og et saksbehandlings- og arkivsystem for forvaltning av deler av lotterimarkedet i Norge. Systemet, som i sin tid ble driftet av BR, inneholdt funksjon for journalføring og saksbehandling (nyregistrering, endring, retting, klagesaker, sletting etc.). Systemet hadde en integrasjon mot Saksys for uthenting av enheter og personer. I tillegg var det mulig å gjøre oppslag mot Det sentrale folkeregisteret fra systemet. All journalføring og saksbehandling skjedde hos Lotteri- og stiftelsestilsynet og politiet ved at saksbehandlere logget seg på via terminalserver. Selve applikasjonen ble kjørt på en server ved BR. Det er Lotteri- og stiftelsestilsynet i Førde som er eiere av Lotteriregisteret. 01.10.2014 opphørte avtalen mellom Lotteri- og stiftelsestilsynet og BR. En dump av databasen ble overført til Lotteri- og stiftelsestilsynet som da overtok drifts- og vedlikeholdsansvaret selv. I tillegg ble alle tilganger ved BR fjernet. BR anser drift av denne løsningen som en ren teknisk oppgave som er utført for en tredjepart. Dette innebærer at registeret ikke er gjenstand for en selvstendig bevaringsvurdering her. En vurdering om bevaring og kassasjon må gjøres av Lotteri- og stiftelsestilsynet.

7.3.5.4 Løfor

Løfor anses som begynnelsen av det som vi i dag kjenner som Foretaksregisteret. Da Løforregisteret ble etablert, ble det behov for sikker identifikasjon av foretak i registeret. I perioden 1981 til 1987 var Løfor et internt verktøy for Løfor- og Regnskapsregisteret. Frem til Foretaksregisteret ble opprettet, ble panteheftelser registrert på Løfor-nummer. Da det ble behov for å etablere et sentralt foretaksregister, dannet Løforregisteret et godt utgangspunkt. Løfor er ikke lenger en egen tjeneste, men et støttesystem som fortsatt benyttes av Løforregisteret og av avdeling Forenkling og brukerdiallog.

Fordi informasjonsinnholdet i systemet fortsatt benyttes til oppslagsformål, foreslås det at informasjonsinnholdet i Løforregisteret bevares som en del av tinglysings- og foretaksregistervedtakene. Dersom innholdet i Løfor ikke migreres inn BRSYS, foreslås det at det gjennomføres en avlevering/deponering av innholdet. Løfor kan sies å ha verdi som dokumentasjon på pionervirksomhet som en forgjenger til Foretaks- og Enhetsregisteret. Slik sett vil dokumentasjon på etablering av dette registeret og informasjonsinnholdet i det i all hovedsak ha bevaringsverdi etter F1 kriteriene. At registeret fortsatt benyttes til

oppslagsformål, indikerer at innholdet har verdi som oppslags- og søkeinnang til opplysninger andre steder.³⁵

7.4 Tinglysing

7.4.1 Løsøreregisteret

I Løsøreregisteret registreres en rekke forskjellige pantheftelser og andre rettighetsforhold knyttet til løsøreobjekter. Løsøreregisteret sørger for kontroll, registrering og tinglysing av opplysninger, slik at bruker oppnår rettsvern og at opplysningene blir offentlig tilgjengelig.

7.4.1.1 Begrunnelse bevaring – Løsøreregisteret

Det foreslås at alt informasjonsinnhold i systemet Løsys bevares, inkludert all saksbehandling som har foregått og foregår. Tilfredsstill F1-krav fordi det er ett av de opprinnelige og mest sentrale oppgavene til BR. Tilfredsstill F2 gjennom oversikt over sentrale økonomiske forhold i samfunnet og ikke minst den nåtidige håndteringen av rettsvern for kreditorer og debitorer. Oppfyller også F2-kriteriet ved at opplysningene er lenkbare gjennom bruk av fødselsnummer og organisasjonsnummer. Utgjør også totalpopulasjonen av alle tinglysninger innenfor denne ordningen. Langvarig F3-behov (estimert til 100 år).

7.4.1.2 Bevares:

Det foreligger en rekke kvalitetskontroller og steg i prosessene som må dokumenteres fra tinglysningen starter og til et dokument er tinglyst og publisert. De økonomiske konsekvensene av feil i tinglysingen kan være svært store og det samme kan de samfunnsmessige konsekvensene. Dette innebærer at journal, saksbehandling og registerdata bevares.

Journal
Dokumentasjon av saksbehandling
Registerdata

7.4.2 Særlig om registrering av gjeldsordninger i Løsøreregisteret

I henhold til gjeldsordningsloven skal åpning av gjeldsforhandlinger og opprettelse av frivillige eller tvungne gjeldsordninger registreres i Løsøreregisteret. Løsøreregisteret sørger for kontroll og registrering av åpning av gjeldsforhandlinger og opprettelse av frivillige eller tvungne gjeldsordninger slik at disse blir kunngjort og opplysningene blir offentlig tilgjengelig.

Gjeldsordningsdelen av Løsøreregisteret inneholder opplysninger om hvem som har fått innvilget gjeldsforhandlinger og gjeldsordninger, og har kopi av alle underskrevne gjeldsordningsavtaler. Ut fra gjeldsordningsloven skal personer med alvorlige gjeldsproblemer ha en sjanse til å få kontroll over økonomien sin. En sentral registrering av alle avtalene var en forutsetning for at gjeldsordningssystemet kunne settes i verk.

7.4.2.1 Begrunnelse for bevaring – gjeldsordninger i Løsøreregisteret

Alt informasjonsinnhold i gjeldsordningsdelen av Løsøreregisteret bevares fordi det er en del av de sentrale ordningene for å skape rettsvern for kreditorer og debitorer, og fordi ordningen også forteller mye om håndtering av gjelds- og økonomiske forhold. Oppfyller F2-kriteriene

³⁵ <https://confluence.brreg.no/pages/viewpage.action?pagelId=72013413> (lest 24.09.2018), samt e-post fra Grethe Strømsnes til Brit Ormøy 12.12.2018

ved at den inneholder en nasjonal oversikt over alle tinglyste gjeldsordninger (nasjonalt register). Oppfyller også F2-kriteriene ved at opplysningene representerer og sikrer rettsvern av stor økonomisk betydning.

7.4.3 Særlig om registrering av opplysninger om intet til utlegg og utleggstrekk i Løsøreregisteret – og systemet Utleggssys

Utleggstrekk betyr at namsmyndigheten har besluttet trekk i lønn eller trygd for å dekke et uoppgjort pengekrav. Det er kun privatpersoner som kan ha utleggstrekk.

Tjenesten er en heldigital oppslagstjeneste som mottar en forespørsel, og sender tilbake et svar om at utleggstrekket eller intet til utlegg er registrert. Rettslig sett er det en del av Løsøreregisteret, og vil fortsette å være det i det fremtidige BRSYS. Sammen med resten av Løsøreregisteret gir registerinnholdet et godt bilde av kredittsituasjonen, både for den enkelte aktør og for andre aktørers bruk av utleggstrekk over tid.

«Intet til utlegg» betyr at namsmyndigheten har avsluttet saken og konkludert at skyldneren ikke har noen eiendeler som det kan tas utlegg i. Både personer og virksomheter kan ha «intet til utlegg». Meldingene kommer inn fra Statens Innkrevingsentral (SI). SI fungerer som en «informasjonsutvekslingsetat» mellom namsmennene og Løsøreregisteret. Løsningen er helelektronisk (maskin til maskin kommunikasjon).

Selv om opplysninger om "intet til utlegg" og "utleggstrekk" etter lovgivningen er en del av Løsøreregisteret, registreres opplysningene i dag i et eget system; Utleggssys.

7.4.3.1 Begrunnelse bevaring – intet til utlegg og utleggstrekk i Løsøreregisteret

Dokumentasjon av informasjonsinnholdet i denne ordningen må bevares i henhold til F2-kriteriene fordi den gir opplysninger om kredittsituasjonen til personer og virksomheter i Norge ved at den dokumenterer hva debitorer eventuelt har av verdier og om det er mulig å ta utlegg i disse.

Informasjonsinnholdet i denne tjenesten bevares i henhold til F2-kriteriene som en del av Løsøreregisteret. Det gir begrenset mening å foreta selektiv kassasjon av enkelte mindre tjenester eller avgrensede deler av Løsøreregisterdomenet.

7.4.3.2 Hva blir bevart og kassert

Det som blir bevart er selve meldingen fra Statens innkrevingsentral om at det enten er foretatt utleggstrekk eller at det ikke er foretatt utleggstrekk fra privatpersoner. Dette inngår som opplysninger i Løsøreregisterdomenet, og er blant de opplysningene som distribueres til de som gjennomfører kredittsjekker i forbindelse med låneopptak m.m.

Tjenesten er helautomatisert, og det foregår ingen saksbehandling. Det gir derfor ikke noen mening å anbefale eller foreslå bevaring av saksbehandlingen.

7.4.3.3 Hva blir bevart;

Saksbehandling blir ikke bevart fordi det i realiteten ikke foregår saksbehandling i denne prosessen. Det skapes ikke journal-type opplysninger i denne prosessen.

Registerdata

7.4.4 Ektepaktregisteret

Ektepaktregisteret sørger for kontroll, registrering og tinglysing av ektepakter slik at gavedisposisjoner i ektepakten oppnår rettsvern og ektepakten blir offentlig tilgjengelig. Denne innstillingen er også å anse som en videreføring av Riksarkivarens vedtak av 16.12.2008. Denne innstillingen viderefører tidligere vedtak, og inkluderer samtidig den elektroniske delen av dette registeret. Ektepaktregisteret er et tinglysingsregister for ektepakter.

7.4.4.1 Begrunnelse for bevaring - Ektepaktregisteret

Registeret gir oversikt over viktige økonomiske forhold innenfor den privatrettslige sfære. Ektepaktene har svært langvarig rettslig verdi fordi ektepaktene kan ha rettsvirkning for forhold som kan gjelde flere generasjoner frem i tid. Oppfyller F2-kriteriene ved at den inneholder en fullstendig oversikt over alle tinglyste ektepakter siden ordningen ble etablert. (fullstendighetskriteriet). Oppfyller også tidsspennkriteriet i F2 ved at det foreligger ektepakter langt tilbake i tid. Svært høy verdi i relasjon til F3-kriteriet, ved at den stadfester og dokumenterer rettigheter til de berørte, over flere generasjoner.

7.4.4.2 Bevares:

Journal
Saksbehandling
Registerdata

7.4.5 Akvakulturregisteret

System for tinglysning av rettigheter og pant i akvakulturtillatelser.

BR og Fiskeridirektoratet deler ansvaret for Akvakulturregisteret, etter at ny lovgivning trådte i kraft fra 1 januar 2006.³⁶ Dette er et system hvor forvaltningsdelen eies av Fiskeridirektoratet og tinglysingsdelen forvaltes av BR. Akvakulturregisteret er et sentralt nasjonalt register for forvaltning, omsetning og tinglysning av evigvarende rettigheter knyttet til utnyttelse av ressurser i havet. Registeret utgjør den sentrale dokumentasjonen av eierforhold, rettigheter og annet for verdier på over 100 milliarder norske kroner.

7.4.5.1 Akvakulturregisteret (Brønnøysundregistrenes del)

Akvakulturregisteret sørger for kontroll, registrering og tinglysing av akvakulturtillatelser, hjemmelsoverføringer og rettigheter slik at bruker oppnår rettsvern og at opplysningene blir offentlig tilgjengelig.

7.4.5.2 Akvakulturregisteret (Fiskeridirektoratets del)³⁷

Akvakulturregisteret ble opprettet 1.1.2006, ved ikrafttredelsen av Akvakulturloven. Med hjemmel i §§ 6,18,19, og 20 ble det fastsatt en forskrift om Akvakulturregisteret, som trådte i kraft samtidig som loven. Det ble fastsatt merknader til forskriften 28.12.2005.

Akvakulturregisteret er et realregister, ordnet etter den enkelte tillatelse som er gitt etter Akvakulturloven. Formålet med Akvakulturregisteret er blant annet å sørge for at rettslige

³⁶ Den nye loven (Lov om akvakultur), <https://lovdata.no/NL/lov/2005-06-17-79>, som erstattet lov om oppdrett av fisk, skalldyr mv. fra 1985, åpnet for at akvakulturtillatelser kunne omsettes og pantsattes (<https://lovdata.no/NL/lov/2005-06-17-79/§20>).

³⁷ Dette underkapittelet er en direkte gjengivelse av innholdet i et brev fra Fiskeridirektoratet til BR datert 21.02.2018. Brevet / omtalen av Fiskeridirektoratets del kom på initiativ fra BR i forbindelse med dette arbeidet. (Brev datert 21.02.2018, Saksbehandler Anne Mette Haugan, Tildelingsseksjonen Fiskeridirektoratets referanse 18/2679)

disposisjoner til eller i en akvakulturtillatelse får rettsvern mot andre rettsstiftelser, samt å gi finansieringskildene og panthavere oversikt og forutberegnelighet.

Ved etableringen av registeret ble det fastsatt i forskriften § 5 at tildelingsmyndigheten skal føre inn de opplysninger som fremgår av § 4 a), b) og e). Dette gjelder en del nøkkelopplysninger om selve tillatelsen, opplysninger om person eller foretak som innehar tillatelsen, samt opplysninger om bestemte varsel eller endringer i tillatelsen. BR er tillagt å registrere og tinglyse dokumenter som omhandler rettsforhold eller tillatelser etter § 4 bokstav b), c) og d). Eksempelvis er det da tildelingsmyndigheten etter akvakulturloven som fører inn nye tillatelser og innehavere i registeret, mens BR behandler senere overføringer av tillatelser.

Fiskeridirektoratet har utarbeidet en brukerveileder til underordnede regioner samt fylkeskommunene (fylkeskommunene er i noen grad tildelingsmyndighet for tillatelser etter akvakulturloven). Det er knyttet to kvalitetskontrollrutiner til de oppgaver Fiskeridirektoratet har ansvar for. Skrivetilgang til våre deler av Akvakulturregisteret tildeles ansatte i Fiskeridirektoratets regioner og fylkeskommunene etter gjennomført opplæring.

7.4.5.3 Begrunnelse for bevaring – Akvakulturregisteret

Informasjonsinnholdet i Akvakulturregisteret representerer en unik samling av informasjon om akvakulturnæringen av nasjonal interesse. Både allmennheten, næringsaktørene, tilknyttede næringer, finansieringskilder mv. har interesse av at informasjonen bevares. Registerinformasjonen er av interesse både i dag og for fremtidig forskning.

Fiskeridirektoratets og BRs oppgaver etter A-registerforskriften er uløselig knyttet sammen, og registeropplysningene gir bare mening utad og etter sitt formål når de vurderes samlet. BR foreslår at alt informasjonsinnhold i Akvakulturregisteret bevares, både informasjonsinnholdet i delen som forvaltes av Fiskeridirektoratet og tinglysingsdelen som forvaltes av BR. Informasjonsinnholdet i Akvakulturregisteret oppfyller F2-kriteriene ved at registeret inneholder en fullstendig (totalpopulasjons- og singularitetskriteriene) oversikt over alle slike tillatelser som er gitt i Norge. BRs del av registeret inneholder den autoritative oversikten over pantheftelser, og overdragelser av slike tillatelser. Verdien av de pantsatte tillatelsene var i 2017, 110 milliarder norske kroner.

7.4.5.4 Bevares

Journal
Saksbehandling
Registerdata

7.5 Grunndataforvaltning

I innstillingen har vi definert grunndata på følgende måte

«Viktig nasjonalt register som gir trygghet, orden og oversikt for virksomheter, offentlig sektor og den enkelte innbygger (formulering hentet fra tildelingsbrevet). Tjenestetypen/registeret eller løsningen har den egenskapen at registreringsobjektet krever / forutsetter et organisasjons- eller personnummer som primær identifikator.»

Denne definisjonen tilsvarer ikke BRs vanlige definisjon på grunndata, men har vært hensiktsmessig i denne innstillingen. Det er nødvendig å presisere at definisjonen også passer for tinglysingsregistre

7.5.1 Enhetsregisteret

Enhetsregisteret sørger for kontroll og registrering av opplysninger om enheter slik at enheten blir entydig identifisert, opplysninger om enheten blir offentlig tilgjengelig, og eventuell registreringsplikt i tilknyttet register kan oppfylles. Enhetsregisteret er det nasjonale autoritative registeret for alle registrerte juridiske personer omfattet av registreringsplikt i et eller flere av de tilknyttede registre, eller for andre som kan registrere seg frivillig i registeret. Man kan se på dette registeret som det sentrale «personregisteret» for juridiske personer m.m.

7.5.1.1 Begrunnelse for bevaring – Enhetsregisteret

Registeret (registeropplysningene) har svært langvarig bevaringsverdi i egenskap av å være en av de nasjonale felleskomponentene og et av de nasjonale grunndataregistrene. Informasjonsinnholdet i dette registeret oppfyller F2-kriteriet ved at det inneholder nøkkelopplysninger om alle juridiske personer på et gitt tidspunkt. Registeret oppfyller også singularietskriteriet ved at det representerer den autoritative fasiten for nøkkelopplysninger om landets juridiske personer. Jf. også kapittel 5.1.4

7.5.1.2 Bevares

Journal
Saksbehandling
Registerdata

7.5.2 Foretaksregisteret

Foretaksregisteret sørger for kontroll og registrering av opplysninger om næringsdrivende foretak slik at foretaket og rolle innehaverne oppnår legitimasjon og rettsvern overfor omverdenen, opplysninger om enheten blir offentlig tilgjengelig, og slik at plikt eller rett til registrering oppfylles. Foretaksregisteret er det nasjonale registeret for den gruppen av juridiske personer som defineres som registreringspliktige foretak. De som er registrert i Foretaksregisteret utgjør en delmengde av de registrerte i Enhetsregisteret.

7.5.2.1 Begrunnelse for bevaring av Foretaksregisteret

Registeret har svært langvarig bevaringsverdi i egenskap av å være ett av de nasjonale grunndataregistrene. F2-kriteriet anses oppfylt, ved at registeret inneholder nøkkelopplysninger om alle juridiske personer, definert som foretak på et gitt tidspunkt. Registeret oppfyller også singularietskriteriet ved at det representerer den autoritative fasiten for nøkkelopplysninger om landets juridiske personer definert som foretak. Jf. også kapittel 5.1.4

7.5.2.2 Bevares

Journal
Saksbehandling
Registerdata

7.5.3 Frivillighetsregisteret³⁸

Frivillighetsregisteret sørger for kontroll og registrering av opplysninger om frivillige organisasjoner slik at det skapes en oversikt over frivillig sektor i Norge, samarbeid mot offentlige myndigheter forenkles, og det danner grunnlag for at organisasjonen kan delta i

³⁸ <https://lovdata.no/NL/lov/2007-06-29-88> (lest 18.09.2018)

grasrotandel, søke tilskudd og momskompensasjon. Frivillighetsregisteret ble etablert i 2009, etter et felles initiativ og ønske fra de frivillige organisasjonene selv, representert ved Frivillighet Norge. Registeret skal sikre systematisk informasjon som kan styrke det rettslige grunnlaget til og kunnskapen om frivillig aktivitet og legge til rette for den offentlige politikken overfor frivillig sektor. Det var et særlig uttrykt ønske ved etableringen at bedre data om frivillig sektor øker grunnlaget for statistikk og forskning om denne samfunnssektoren.

Det er et vilkår for registrering i registeret at den frivillige organisasjonen også vil og kan registreres i Enhetsregisteret. De som er registrert i Frivillighetsregisteret utgjør dermed en delmengde av enheter registrert i Enhetsregisteret.

I frivillighetsregisterloven er frivillig virksomhet definert som aktiviteter som ikke bygger på fortjeneste. Den nærmere avgrensningen i regelverket innebærer at de registrerte enhetene i hovedsak er foreninger, ikke næringsdrivende stiftelser og noen få aksjeselskaper som enten er heleid av annen frivillig organisasjon eller har særlige utbyttebegrensninger i sine vedtekter.

7.5.3.1 Begrunnelse for bevaring – Frivillighetsregisteret

Registeret har svært langvarig bevaringsverdi i egenskap av å være ett av de nasjonale grunddataregistrene. Oppfyller F2-kriteriet ved å inneholde en fullstendig oversikt over frivillige organisasjoner som velger å registrere seg for å få rett til økonomiske ytelser som tilgang til Grasrotandel fra spillemidler og rett til momskompensasjon (totalpopulasjon og singularitet). Terskelen for registrering er lav, noe som gjør at antall registrerte organisasjoner utgjør en høy andel av antallet frivillige organisasjoner totalt sett. Fordi registrering i frivillighetsregisteret forutsetter registrering i Enhetsregisteret, er opplysningene lenkbare.

7.5.3.2 Bevares

Journal
Saksbehandling
Registerdata

7.5.4 Partiregisteret

Partiregisteret sørger for kontroll og registrering av opplysninger om politiske partier, slik at et registrert parti oppnår enerett til et partinavn og kan oppnå forenklet saksbehandling ved gjennomføring av valg. Registeret bidrar også til forenkling av valgavviklingen, gjennom at registrerte parti for å kunne stille liste bl.a. ikke må samle inn underskrifter ved hvert valg, og gjennom at opplysningene i registeret benyttes for å lette klarhet i kontakten mellom valgmyndighetene og de politiske partiene.

7.5.4.1 Begrunnelse for bevaring – Partiregisteret

Vedtak av 16.12.2008 foreslår at Partiregisteret skal bevares. Denne innstillingen stadfester beslutningen, samtidig som den dekker det elektroniske registersystemet. Et lite, men viktig register som ivaretar grunnleggende funksjoner i vårt demokratiske system. Registeret oppfyller singularitets- og totalpopulasjonskriteriene i henhold til F2, fordi det er det nasjonale autoritative partiregisteret. Partier som ikke er registrert her må gå gjennom en særskilt godkjenningssprosedyre for sine valglister ved hvert enkelt valg. Registeret har dermed høy bevaringsverdi.

7.5.4.2 Bevares

Journal
Saksbehandling

7.5.5 Om saksbehandlingssystemet SAKSYS

Saksys er et felles system for flere registre. Systemet ble satt i drift 1.3.1995³⁹ av Enhetsregisteret. Foretaksregisteret tok i bruk løsningen i 1997, og i 2008 ble løsningen tatt i bruk av Frivillighetsregisteret i forbindelse med ikrafttredelsen av Frivillighetsregisterloven av 2007. Systemet benyttes for å saksbehandle, registrere og forvalte opplysninger om registreringspliktige og registreringsberettigede foretak og enheter i Foretaksregisteret, Enhetsregisteret, Partiregisteret og Frivillighetsregisteret.

Saksys ble også benyttet av registrene «Global Legal Entity Identifier Norway» og Arbeidsformidlings- og utleierregisteret som nå er faset ut.

7.5.5.1 Kort om saksbehandlingen i SAKSYS-systemet

Ved registrering i Enhetsregisteret, tildeles et organisasjonsnummer. Dette er en unik identifikator av enheten, som må være tildelt før eventuell registrering i andre registre. Saksbehandlingen og godkjenning av innmeldte opplysninger inn i Enhetsregisteret, gjøres i direkte forbindelse med saksbehandling av saker som gjelder Foretaksregisteret, Partiregisteret og Frivillighetsregisteret, hvis enheten er registrert eller samtidig skal registreres i noen av disse registrene. Det er ikke mulig å bli registrert i disse registrene uten at man kan er eller blir registrert inn i Enhetsregisteret først.

I dag blir det til sammen i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret behandlet 90 000 saker (meldinger/oppdatering av registeropplysninger) i året maskinelt. Det totale antallet saker som blir behandlet ved Enhetsregisteret per år er cirka 360 000. Av disse sakene er det et lite mindretall som forutsetter omfattende kvalifisert vurdering. Mange av sakene som blir behandlet manuelt i dag, kunne vært behandlet maskinelt med systemer, dersom opplysningene (data eller beslutningsgrunnlaget) kom inn i maskinlesbar stand, samtidig som det bør presiseres at ønsket kontrollnivå er en vesentlig faktor når det gjelder graden av automatisering. En god del saker kommer inn som e-poster eller papirbaserte brevsaker, men dette er imidlertid andre typer saker enn nevnt over. Det foreligger i dag ikke rettslige begrensinger som hindrer elektronisk innsendelse av alle meldinger til Enhetsregisteret.

Graden av skjønnsvurdering for de innkomne sakene som er gjenstand for behandling varierer fra svært stor (klagesaker, og noen få andre saksområder) til svært liten og begrenset til manuell kontroll og validering av om opplysningene er korrekte eller ikke.⁴⁰

7.5.6 Konkursregisteret

Konkursregisteret sørger for kontroll og registrering av opplysninger om enheter og personer som tas under konkursbehandling, tvangsoppløses eller tvangsavvikles. I registeret registreres det også opplysninger om konkursskarantene. Registrering av konkursskarantene medfører blant annet at karantenen kan effektueres i saksbehandlingen i Enhetsregisteret/Foretaksregisteret. Det blir opprettet konkursbo i Enhetsregisteret på bakgrunn av registrering av kjennelse om konkursåpning, tvangsoppløsning og tvangsavvikling. Tjenesten Konkursbehandling i Altinn blir automatisk opprettet. Konkursregisteret har ansvaret for denne tjenesten.

³⁹ Samtale med Ivar Morten Nordheim 8.11.2018

⁴⁰ Teksten er hentet fra referat/oppsummering utformet og godkjent av informantene september/oktober 2017. Versjon datert 5.10.2017

7.5.6.1 Særlig om rettighetstap

Straffeloven kapittel 10⁴¹ inneholder bestemmelser som fastslår at den som har begått en straffbar handling som viser at vedkommende er uskikket til eller kan misbruke en stilling, i forbindelse med pådømmelse av forholdet, ved dom kan fratras stilling vedkommende har på tidspunktet for domsavsigelsen, eventuelt fradømmes retten til å ha samme eller lignende stilling for en bestemt eller ubestemt periode. Når et slikt rettighetstap blir ilagt skal påtalemyndigheten varsle berørte parter og relevante offentlige myndigheter, slik at effekten av rettighetstapet kan overholdes. Rettighetstap kan ha virkning for bl.a. stillinger og roller det skal registreres opplysninger om i ett eller flere av de registre BR forvalter. BR har opprettet et internt hjelperegister over rettighetstap som er meddelt oss, for å lette håndhevingen av rettighetstapet internt ved BR. Dette interne «rettighetstapregisteret» er rent teknisk implementert på Konksysplattformen, og er ikke som sådan et nasjonalt register.

7.5.6.2 Begrunnelse for bevaring av dokumentasjon på rettighetstap

Dokumentasjon på rettighetstap, enten de er permanente eller midlertidige, har langvarig dokumentasjonsverdi, og høy informasjonsverdi for alle som er i berøring med næringsvirksomhet (i praksis de aller fleste). Den direkte og langvarige verdien er spesielt knyttet til ivaretagelse av enkeltindividens (også juridiske personers) rettigheter/beskyttelsesbehov i henhold til F3-kriterier.

Informasjon om hvem som har mistet retten til å drive med næringsvirksomhet er viktig for å beskytte virksomheter og enkeltpersoner mot å involvere seg med enkeltpersoner og virksomheter med tvilsom eller antatt tvilsom forretningsførsel. Terskelen for å fratras rettigheter er så pass høy at opplysningene i dette registeret i begrenset grad rammer «uskyldige». Rettighetstapsregisteret oppfyller F2, singularitetskravkriteriene, ved at det inneholder en fullstendig nasjonal oversikt over alle som er gjenstand for rettighetstap. Opplysninger om rettighetstap kan ha langvarig forskings- og kulturhistorisk verdi etter F2-kriteriene fordi det også forteller noe om regler, normer og atferd knyttet til forretningsvirksomhet.

7.5.6.3 Begrunnelse for bevaring Konkursregisteret, inkludert opplysninger om konkursskarantene og rettighetstap

I innstillingen videreføres Riksarkivarens vedtak av 21.10.2011 om bevaring av Konkursregisteret og Konkurskarantenerregisteret. Utover Riksarkivarens begrunnelse bør det tilføyes følgende:

Informasjonen i systemet har høy sekundærinformasjonsverdi, og er viktig for beskyttelse av rettigheter. Registeret er ikke et tinglysingsregister, selv om konkurser blir publisert. Samtidig er det et autoritativt nasjonalt register over alle innmeldte konkurser og resultatet av disse konkursene, og bør derfor håndteres og vurderes på samme måte som Løsøreregisteret. Oppfyller F2-kriteriene gjennom å inneholde en fullstendig oversikt over alle innmeldte konkurser som har vært behandlet i Norge. Opplysningene om konkursene er lenkbare ved at fødselsnummer og organisasjonsnummer er benyttet som identifikator.

7.5.6.4 Bevares

Journal
Saksbehandling
Registerdata

⁴¹ <https://lovdata.no/NL/lov/2005-05-20-28/§56> (lest 11.12.2018)

7.5.6.5 Konksys

Konksys er et system for å registrere, saksbehandle og forvalte opplysninger om konkurser, tvangsoppløsning, tvangsavvikling, konkursavslutninger, konkursskarantener og gjeldsforhandlinger (etter konkursloven). I systemet er det også registrert opplysninger om såkalt rettighetstap, selv om dette rettslig sett ikke er en del av Konkursregisteret.

7.5.6.6 Bevares

Journal
Saksbehandling
Registerdata

7.5.7 Regnskapsregisteret

System for registrering av mottatte årsregnskap og de ulike sanksjonene når innsendingsplikten ikke oppfylles. Det foretas ikke sanering av data i systemet.

Regnskapsregisteret sørger for at opplysninger om årsregnskap kontrolleres og registreres, slik at regnskapsinformasjon blir offentlig tilgjengelig, og slik at innsendingsplikten blir oppfylt eller at brudd på innsendingsplikten blir sanksjonert.

7.5.7.1 Begrunnelse for bevaring – Regnskapsregisteret som inkluderer informasjonsinnholdet i systemene Aarsys og Regnsys

Regnskapsregisteret har langvarig og i praksis uendelig bevaringsverdi, av hensyn til publikum og brukere, men også av hensyn til fremtidig økonomisk forskning. De innleverte regnskapene utgjør dokumentasjon på en svært stor del av de økonomiske resultatene for foretak og virksomheter i Norge av en viss størrelse. Dokumentasjonen gir også en oversikt over hva den økonomiske aktiviteten består i. Regnskapsregisteret oppfylder F2kravene gjennom å være et oppsamlingspunkt for regnskapsopplysninger av alle innleveringspliktige foretak i Norge, noe som utgjør en stor andel av alle foretak i Norge. Opplysningene i regnskapsregisteret er lenkbare ved at de aller fleste⁴² innleveringspliktige har et organisasjonsnummer.

Søknads- og klagesakene har langvarig dokumentasjonsverdi, blant annet fordi det egentlig ikke foreligger frister for når man kan søke om ettergivelse av gebyrer m.m. Det er usikkert om en streng vurdering vil understøtte om opplysningene har så høy bevaringsverdi at sakene skal avleveres til Riksarkivet. Søknads- og klagesakene (søknader om utsatt innleveringsfrist og klager på gebyrer m.m.) har verdi for de berørte i henhold til F3-kriteriene, men i begrenset grad verdi som informasjonskilde etter F2-kriteriene utover at dispensasjoner fra innleveringsfrister forelå og at manglende innlevering kunne resultere i at virksomheten blir strøket fra Enhets- og Foretaksregisteret. På sikt kan man derfor revurdere bevaring av søknads- og klagesakene, mens man uansett opprettholder bevaring av saksbehandling og kontroll med de innleverte regnskapsdataene for å dokumentere at regnskapsopplysningene har blitt behandlet korrekt. Samtidig vil en del av sakene som gjelder ettergivelse og nekting si noe om unntakene fra de vanlige reglene, om forhold som gjelder rettigheter og plikter, samt rettsikkerhet for enkeltpersoner.

Også regnskapsdataene inkludert de innsamlede nøkkelopplysningene om de innleveringspliktige virksomhetene har svært høy forskningsmessig og kulturhistorisk verdi.

⁴² Indre selskaper har ikke enhetsregisternummer, men er innleveringspliktige.

Det gir ingen mening å skille informasjonsinnholdet i Aarsys fra informasjonsinnholdet i Regnsys i en bevaringsvurdering, systemene er i dag så tett integrert at de kan anses å være ett system.

På bakgrunn av denne drøftingen foreslås det at man bevarer klagesakene gjennom migrasjon inn i BRSYS, og at man foretar en revidert vurdering om bevaring av klagesakene ved følgende situasjon:

- At man ved migrasjon av regnskapsregisteret til BRSYS kun velger å migrere deler av klagesakene inn i BRSYS-løsningen
- Og/eller foretar en vurdering av disse sakene ved neste større teknologiskifte etter BRSYS.

7.5.7.2 *Bevares*

Journal
Saksbehandling
Registerdata

7.5.7.3 *Om Regnsys/RegnDB*

I 2001 kom et nytt system, REGNSYS. Da denne løsningen ble etablert førte det til at nøkkeldata fra de innleveringspliktige regnskapene ble tilgjengelige fra BR i strukturert form. Dette systemet er å anse som en tett integrert del av Regnskapsregisteret. I løsningen ligger alle innleverte regnskapsdata i strukturert form. I perioden 2001 frem til ALTINN ble tatt i bruk i 2003, ble opplysningene alltid punchet inn. Fra 2003 kom regnskapsdata inn i strukturert form. Med ett unntak er det nå obligatorisk å levere inn regnskapene elektronisk (via Altinn). Unntaket er de 500 foretakene som følger internasjonale regnskapsstandarder IFRS.⁴³ Regnskapsåret 2016 ble kun 61 regnskap punchet inn manuelt.

I Regnsys ligger de rene strukturerte dataene (årsoppgjør og balanse). I tillegg innleveres hvert år følgende tekstlige opplysninger om de regnskapspliktige:

1. Opplysninger om enheten, inkludert organisasjonsform, foretaksnavn og forretningsadresse
2. Opplysninger om regnskapsårets periode
3. Konsern, inkludert foretakets rolle i konsernet, og om regnskapet er konsernregnskap
4. Hvilke regnskapsregler som er benyttet
 - a. Små foretak
 - b. Regler benyttet ved utarbeidelsen (for eksempel Regnskapslovens alminnelige regler)
 - c. Regler benyttet ved utarbeidelsen av årsregnskapet til konsernet (for eksempel IFRS)
5. Grunnlaget for avgivelse av regnskapene (med årstallsangivelse)
6. Hvem som har fastsatt (kompetent organ) årsregnskapet, for eksempel navn på det «kompetente organet»
7. Om revisjon, og føring av regnskapet

I selve regnskapet ligger det strukturerte opplysninger om virksomhetens resultatregnskap og balanse. Det blir også sendt inn et vedlegg med årsrapport/årsoppgjør rapport.

⁴³ https://en.wikipedia.org/wiki/International_Financial_Reporting_Standards (lest 20.01.2019)

Årsrapporten/årsoppgjør rapporten og andre vedlegg ligger ikke i strukturert form, men blir lagret elektronisk som Tiff-filer i Regnsys.

7.5.7.4 Om Aarsys

Systemet Aarsys ble etablert i 1993, og benyttes for å registrere mottak av årsregnskap. Årsregnskapsdokumentene som sendes inn er følgende:

- 1 Årsberetning,
- 2 resultatregnskap,
- 3 balanse,
- 4 noter til regnskapet,
- 5 kontantstrømoppstilling (ikke små foretak) og
- 6 revisjonsberetning.

Systemet benyttes også for å håndtere de ulike sanksjonene som oppstår når innsendingsplikten ikke oppfylles. Søknader om ettergivelse av forsinkelsesgebyr og klage på ilagt forsinkelsesgebyr journalføres i Aarsys.

7.5.8 Registeret for utøvere av alternativ behandling

Registeret for utøvere av alternativ behandling sørger for kontroll og registrering av opplysninger om utøver av alternativ behandling. Opplysningene blir offentlig tilgjengelig, og de registrerte utøverne kan benytte tittelen «registrert» og søke om momskompensasjon.

I tillegg til opplysninger om enkeltutøvere av alternativ behandling, registreres også utøverorganisasjoner. Tilslutning til en registrert utøverorganisasjon er et vilkår for registrering av en enkeltutøver. I registeret registreres det også knytninger mellom de forskjellige utøverorganisasjonene og de enkelte registrerte utøverne. Ordningen oppfyller F2-kriteriene ved at den er en unik, landsdekkende ordning og det eneste stedet med en systematisk oversikt (eventuelt sammen med NAFKAM⁴⁴) over registrerte utøverorganisasjoner og de tilknyttede utøvere som offisielt definerer seg som alternative behandlere.

Selv om det er frivillig å registrere seg i dette registeret, er terskelen for registrering lav dersom man er seriøs på feltet. Samtidig er det slik at en del alternative behandlere ikke vil være registrert her fordi de av ulike grunner ikke identifiserer seg med de andre behandlingstilbudene.

7.5.8.1 Altbas

Altbas ble etablert i 2004 og er en kombinasjon av et saksbehandlingssystem og et registerforvaltningssystem. Løsningen har et elektronisk arkiv, men er ikke Noark godkjent. Etter innskanning blir papirdokumenter makulert etter 3 måneder. Systemet inneholder informasjon om godkjente utøverorganisasjoner, med titler og behandlinger som utøverne kan registrere seg med

Om utøvere registreres fødselsnummer, navn, telefon og epostadresse, ansattforhold og medlemsforhold, samt tittel og behandlingsform relatert til utøverorganisasjonens godkjenning. I tillegg registreres dato for førstegangsregistrering. Altbas er integrert med

⁴⁴ <http://nafkam.no/> Nasjonalt kompetansesenter innen komplementær og alternativ medisin. (lenken kontrollert 26.02.2019). Også referat fra telefonsamtale med Ola Lillenes i NAFKAM 14.12.2017

Agresso i forbindelse med innkreving av gebyrer, og innhenter og validerer data fra Enhets- og Foretaksregisteret.

7.5.8.2 *Begrunnelse for bevaring – Registeret for utøvere av alternativ behandling*

Det ble opprinnelig foreslått at dette registeret skulle kasseres⁴⁵. Vi foreslår at informasjonsinnholdet i registeret bevares, men at dokumentasjon om saksbehandlingen slettes. Informasjonsinnholdet oppfyller F2-kriteriet ved at den inneholder den mest fullstendige nasjonale oversikten over utøvere av alternative behandlingsformer. Vi foreslår kassasjon av saksbehandlingen fordi saksbehandlingen er svært standardisert, i praksis ikke skjønnsbasert og begrenset til validering og noe kontroll av innleverte opplysninger. Saksbehandlingen er av kortvarig ekspederende art.

7.5.8.3 *Bevares*

Journal
Registerdata

7.5.9 **Registrering av medlemsopplysninger knyttet til ulike tros- og livssynsamfunn**

Medusa er et system for registrering av medlemsopplysninger knyttet til de ulike tros- og livssynsamfunn. Data herfra blir årlig vasket mot hverandre og mot Det sentrale folkeregisteret og Den norske kirkes medlemsregister, slik at det avdekkes hvorvidt en og samme person er oppført som medlem av flere tros- eller livssynsamfunn. Ferdig kontrollerte medlemsopplysninger danner grunnlag for beregning av kommunale/statlige tilskudd. I en kort periode foreligger det en fullstendig oversikt over alle medlemmer av trossamfunn i Norge hvor trossamfunnene har søkt om offentlig støtte. Tjenestene sørger for at medlemsopplysninger for tros- og livssynsamfunn kan registreres og kontrolleres slik at det dannes grunnlag for utbetalinger av kommunale/statlige tilskudd, og enkeltpersoner kan få opplysninger om sin registrering.

Det eneste formålet med denne tjenesten er sikre at det ikke foretas feilutbetalinger. Religiøs tilhørighet anses som en sensitiv personopplysning og det er Brønnøysundregistrenes vurdering at BR på selvstendig grunnlag ikke ønsker å overprøve tidligere vedtak om kassasjon. I forbindelse med denne vurderingen har vi gjennomgått artikkel 89 i GDPR. Riksarkivaren må selv omgjøre en slik beslutning.

Om saksbehandlingssystemet MEDUSA

Medusa fungerer som en journal for de inngående listene som kommer fra de ulike trossamfunnene. I tillegg har systemet funksjonalitet for fristoppfølging og konkret kontroll og validering av medlemsopplysningene. Systemet kontrollerer 2 ulike forhold

- Feilskrevne fødselsnummer
- Doble medlemskap. I reglene ligger det insitamenter som skal hindre at trossamfunn registrerer dobbelt. Ved doble medlemskap får trossamfunnene anledning til å korrigere innholdet. Trossamfunnet som opprettholder sitt krav korrigerer sine lister. Dersom det andre samfunnet ikke ønsker tilskudd for (det dobbeltregistrerte) medlemmet gjør dette samfunnet ikke noe. Dersom begge trossamfunnene

⁴⁵ I kartlegging og bevaringsvurdering utført av BR i 2006 jf kartleggingsdokument fra 16.12.2006

opprettholder eller korrigerer personen som sitt medlem mottar ingen av trossamfunnene støtte for dette medlemmet.⁴⁶

7.5.9.1 Saksbehandlingsprosessen for kontroll av medlemsopplysninger

I tilfellet som gjelder Medusa, velger vi å inkludere saksbehandlingsprosessen for kontroll med medlemsregisteret, for å vise de konkrete oppgavene som gjøres.

- 1 1. mars mottas medlemslister fra trossamfunnene av fylkesmannen.⁴⁷
- 2 Cirka 15. mars mottar Brønnøysundregistrene listene og begynner bearbeiding av listene for kontroll. Kontroll av listene gjøres ikke bare mot andre trossamfunn, men også mot den Norske Kirkens medlemsregister som Brønnøysundregistrene mottar årlig.
- 3 I mai sendes det over lister med feil til fylkesmannen. Etter at fylkesmannen har mottatt listene, videresendes listene til trossamfunnet for korrigerings. Det er 2 typer feil som kan korrigeres:
 - a. Feilskrevne fødselsnummer
 - b. Doble medlemskap. Ved doble medlemskap får trossamfunnene anledning til å korrigere innholdet. Trossamfunnet som opprettholder sitt krav korrigerer sine lister. Dersom det andre samfunnet ikke ønsker tilskudd for (det dobbeltregistrerte) medlemmet gjør dette samfunnet ikke noe. Dersom begge trossamfunnene opprettholder eller korrigerer personen som sitt medlem mottar ingen av trossamfunnene støtte for dette medlemmet
- 4 20. juni utbetales statstilskuddet basert på medlemmer fratrukket registrerte feil.
- 5 20. august (absolutt frist) er fristen trossamfunnene til å levere korrigerede medlemslister.
- 6 I oktober/november sendes medlemslister ut til kommunene sammen med orienterende vedlegg om regler for utbetaling av støtte. Støtten skal være proporsjonalt lik de bevilgningene som er gitt til statskirken (altså den kommunale delen av bevilgningen til statskirken).
- 7 I begynnelsen av året (før registeret tømmes for personnummer for ny kontroll) sendes det ut en forespørsel til fylkesmann og departement om det foreligger klagesaker som fortsatt er ubehandlet. Etter at man har avklart at det er ok slettes alle innkomne lagringsmedier, og datafiler. I tillegg gjøres det en databasesletting i Medusa.⁴⁸

7.5.9.2 Begrunnelse for kassasjon og bevaring medlemsopplysninger knyttet til ulike tros- og livssynsamfunn

Individdataene opprettholdes kassert i tråd med Kulturdepartementet beslutning og Riksarkivarens vedtak av 14.3.2008 som gir hjemmel etter arkivloven til å gjennomføre denne slettingen. Den inngående journalen over alle trossamfunn som har søkt om statlige og kommunale tilskudd bevares. Da bevares journalopplysninger for virksomheter som er innmeldt og registrert som tros- og livssynsamfunn. Denne tjenesten hos BR gir sannsynligvis den mest komplette oversikten over registrerte tros- og livssynsamfunn vi har,

⁴⁶ Hentet fra underlagsnotat / intervjurunde 15.11.2017

⁴⁷ Samtale med Kjersti Nilsen 12.12.2018 hos Fylkesmannen i Oslo og Akershus. Der er rutinen at de bekrefter mottaket av de ulike medlemslistene fra trossamfunnene som søker om midler. De oppbevarer / lagrer / arkiverer **ikke** kopier av medlemslistene. Samtidig sa hun at de ulike fylkesmannsembetene har ulik praksis og at en fullstendig oversikt over dokumentasjonspraksis ville forutsette kontakt og tilsvarende spørsmål til alle embetene.

⁴⁸ Hentet fra underlagsnotat datert 15.11.2017

selv med den begrensning at registeret kun inneholder opplysninger om de tros- og livssynssamfunn som har søkt støtte. Bevares

Journal

7.5.10 Jegerregisteret

Jegerregisteret gir oversikt over personer som har kvalifisert seg til å jakte i Norge og over hvilke av disse personene som har betalt jegeravgiften. Jegerregisteret sender hvert år ut jegeravgiftskort og jegerinformasjon til jegere etter retningslinjer gitt av Miljødirektoratet. Jegerregisteret sørger for kontroll og registrering av opplysninger om norske og utenlandske personer som har bestått jegerprøven eller fyller tilsvarende vilkår for å jakte i hjemlandet, slik at jeger kan betale jegeravgift og drive jakt og fangst i Norge. Jegerregisteret inneholder også en fullstendig oversikt over godkjente jegerinstruktører.

7.5.10.1 Begrunnelse for bevaring – Jegerregisteret

Jegerregisteret foreslås bevart med utgangspunkt i at registeret inneholder en langvarig tidsserie, og at registeret er fullstendig (siden man kan ikke drive lovlig jakt i Norge uten å være registrert i dette registeret). Det har langvarig F3-verdi for de som er registrert eller på annen måte berørt. Vi foreslår bevaring av informasjonsinnholdet i dette registeret, men bevaring av saksbehandlingen ut fra egenadministrative behov i neste generasjon BRSYS.

Registeret bevares ut fra F2-kriteriene fordi innholdet dekker et langt tidsspenn, det er den eneste fullstendige oversikten over alle som har rett til å drive jakt – altså svært høy dekningsgrad, og registeret utgjør også den autoritative fasiten over hvem som har ulike typer tillatelse til å drive jakt (singularitetskriteriet). Saksbehandlingen har begrenset verdi etter F3-kriteriene og kan kasseres fordi den er svært standardisert og det foreligger begrensede skjønnskompener i saksbehandlingen. Så lenge de fullstendige registeropplysningene bevares er det ikke nødvendig å bevare saksbehandlingen etter F2-kriteriene fordi saksbehandlingen har begrenset selvstendig informasjonsverdi.⁴⁹

7.5.10.2 Bevares

Journal
Registerdata

7.5.10.3 Om Jegersys

Jegerregisteret ble opprettet (innført) i Brønnøysundregistrene i mars 1999, etter å ha overtatt denne oppgaven fra det daværende Direktoratet for Naturforvaltning, som fikk konsesjon til å opprette et slikt personregister i 1982. Systemet inneholder opplysninger om blant annet:

1. Eksamensresultat fra jegerprøven,
2. personopplysninger om den enkelte jeger (fødselsnummer, adresse),

⁴⁹ Har for sikkerhets skyld tatt en rask runde med generalsekretær i Norges Jeger- og fiskerforbund, Espen Søylen for å avklare om han hadde spesielle synspunkter (spesielt om "saksbehandlingen" i Jegerregisteret skulle bevares). Han kunne bekrefte at det var registeret som hadde verdi. Det bør bemerkes at Søylen har doktorgrad i historie. Telefonsamtale mellom Martin Bould og Espen Søylen 8.2.2018.

3. om jeger status (aktiv, passiv, død),
4. jegerkort og betalingsstatus,
5. nasjonalitet og
6. instruktøropplysninger.

Oppdatering av registeret skjer gjennom tilføyelse av nye poster. Det vil si at systemet er et rent akkumulerende system.

Systemet eksporterer opplysninger til SSB og innhenter personopplysninger fra DSF (Det sentrale folkeregisteret).

7.6 Andre registre og tjenester, inkludert støttesystemer

7.6.1 Registeret for offentlig støtte

Registeret for offentlig støtte ble opprettet 1. juli 2016 med bakgrunn i reglene om offentlig støtte i EØS-avtalen. Formålet med registeret er å skape mer åpenhet rundt offentlig støtte. Registeret skal gjøre det enklere for offentlige myndigheter som vurderer å gi offentlig støtte å få informasjon om foretaket har fått annen offentlig støtte som må tas med i vurderingen.

Videre vil informasjonen i registeret kunne danne grunnlaget for utforming av politikk på området, og gi norske myndigheter og EFTAs overvåkingsorgan (ESA) en mulighet til å få oversikt og kontrollere offentlig støtte som blir gitt i Norge. Den offentlige støtten må være publisert i registeret for å være lovlig. Oppgaven er lovpålagt i henhold til regler i EØS-avtalen.

Saksbehandlingen knyttet til tildeling av støtte skjer hos støttegiver. Offentlige støttegivere, som statlige institusjoner, fylkeskommuner og kommuner, er ansvarlig for å melde inn opplysninger om tildelt meldepliktig støtte til registeret. Resultatet av tildelingen sendes registeret, som sørger for registrering og offentliggjøring av opplysningene.

7.6.1.1 Begrunnelse for bevaring – Registeret for offentlig støtte

Vurderes som bevaringsverdig fordi opplysningene vil gi en fullstendig landsdekkende oversikt over alle offentlige støttetildelinger, inkludert ordningene. Registeropplysningene oppfylder bevaringskravene etter F2-bestemmelsene ved at den inneholder en fullstendig oversikt over alle tildelinger av offentlig støtte (totalpopulasjonskravet), singularitetskravet etter F2 ved at den inneholder den eneste samlede oversikten over offentlige støttetildelinger, og lenkbarhetskravet, ved at alle organisasjoner som mottar offentlig støtte er registrert i Enhetsregisteret og har et organisasjonsnummer. Det foregår en viss form for saksbehandling, ved at det skjer en maskinell validering om meldingene tilfredsstiller kravene til registrering, og ved at man returnerer de som ikke kan registreres. "Saksbehandlingen" anses ikke for å være enkeltvedtak og er ikke bevaringsverdig. BR anser registerdataene med historikk for å være bevaringsverdige opplysninger.

7.6.1.2 Bevaring

Journal
Registerdata

7.6.2 Eco-Management and Audit Scheme / EMAS-registeret

EMAS-registeret er en frivillig ordning for miljøregistrering av organisasjoner innenfor EU. Ordningen har eksistert siden 1993. Gjennom EØS-avtalen kan også norske organisasjoner – fra endringer i forurensingsloven i 1996 - delta i ordningen.

En EMAS-godkjenning betyr at organisasjonen både overholder og går lenger i miljøarbeidet sitt enn det som er lovfestede miljøkrav. For norske organisasjoner som skal konkurrere på det europeiske markedet, kan det være en markedsmessig fordel å stå i EMAS-registeret.

Klima- og miljødepartementet er hovedansvarlig for EMAS-ordningen i Norge, med Miljødirektoratet som utøvende organ. Godkjente miljøkontrollører står for kontroll av og tilsyn med miljøarbeidet i organisasjonene. Brønnøysundregistrene er ansvarlig for godkjenning og registrering av organisasjoner som vil være med i ordningen. Brønnøysundregistrene oppdaterer også registeropplysninger overfor et sentralt EU-register.

EMAS er et åpent register. Enhver har tilgang til opplysninger om en EMAS-registrert organisasjon. EMAS-registeret sørger for kontroll og registrering av miljøgodkjenning, slik at organisasjonen kan dokumentere at de er EMAS godkjent og benytte dette i kommunikasjon med omverdenen.

7.6.2.1 Begrunnelse bevaring av informasjonsinnholdet i EMAS-registeret

Norges deltakelse i internasjonale miljøordninger er viktig å dokumentere. Ikke bare lovhjemmelen for å gjøre det, men også resultatene av ordningene. Det administrative arkivet knyttet til etablering og utvikling av ordningen i Norge bevares etter F1-kriteriet fordi det forteller noe om etablering av en nasjonal ordning på miljøområdet.

Brønnøysundregistrene foreslår her en todelt innstilling. Informasjonsinnholdet i EMASSYS bevares. Registeret er begrenset i størrelse, fordi det er få virksomheter som er sertifisert etter denne ordningen. Samtidig er informasjonsinnholdet i registeret – oversikten i seg selv – verdifull, fordi den sier noe om alle i Norge som har vært eller er sertifisert i henhold til denne ordningen. Dette tilsier at (F2) dekningsgradkriteriet blir oppfylt. Ordningen bærer også preg av pionervirksomhet og er et tidlig eksempel på miljøsertifiseringsordninger. Det gir derfor mening å bevare alt informasjonsinnhold inkludert saksbehandlingen frem til overgang til BRSYS. Innholdet i systemet er lenkbar med andre foretaksopplysninger fordi registeret inneholder Enhetsregisternummer/foretaksnummer. Selv om registeret er fullstendig, er det samtidig få virksomheter som lar seg sertifisere etter denne ordningen, det kan tale mot bevaring etter F2-kriteriet (Det foreligger andre miljøsertifiseringsordninger som ikke er dekket, for eksempel ISO 14001).

- 1 Ved migrering til BRSYS foreslås det at man revurderer bevaring av registerdata fra ordningen på nytt om 25 år eller ved større teknologiskifter og migrasjoner.
- 2 Journaler og søkeinn ganger bevares uansett.
- 3 Ved migrering til BRSYS foreslås saksbehandlingen kassert.⁵⁰ Fordi ordningen har begrenset omfang er saksbehandlingen manuell. Saksbehandlings art er av enkel og ekspederende art og omfatter kun kontroll og kvalitetssikring av opplysningene om at virksomheten er sertifisert. Disse opplysningene kommer fra sertifiseringsorganet og virksomheten selv, og har begrenset verdi etter F2- og F3-kriteriene når opplysningene er ferdigkontrollerte.

⁵⁰ Ved migrasjon til etterkommersystem som bevaringsmetode, foreslås det at saksbehandlingen migreres inn, men at man vurderer om nye saker etter migrasjon skal bevares i sin helhet, eller om kun journalen og registeret bevares.

7.6.2.2 *Bevares*

Journal
Registerdata

7.6.2.3 *Emassys*

Dagens saksbehandlingssystem for denne ordningen ble tatt i bruk i 2007. Applikasjonen er internt utviklet i Powerbuilder, som er et integrert applikasjonsutviklingsmiljø som i ulike utgaver har eksistert siden 1991/92.

Systemet er utviklet for å gi saksbehandlingsstøtte for saksbehandlingen i EMAS registeret. Det er i all hovedsak to ulike registreringsobjekter som legges inn i systemet

- Industriområde
- Kontrollør

Industriområdet er objektet som tildeles EMAS-godkjenningen og kontrolløren er personer som kontrollerer at industriområdet holder seg innenfor kravene. Kontrollørene registreres med deres tilknytning til industriområdet som er gjenstand for godkjenning.⁵¹

7.6.3 **Gebysentralen**

Registrering av grunnlag for fakturering av tvangsforretninger og utbetaling av sideutgifter i Gebysentralen. Tjeneste som sørger for at bruker kan få sendt inn, registrert og kontrollert vedlegg som grunnlag for regnskapsføring slik at det kan kreves inn gebyr for tvangsforretninger og utbetales dekning av utgifter i forbindelse med disse.

Anviser (oppdragsgiver) av rettsgebyr var frem til 2006 namsmenn og tingretter. Nå kommer alle anvisninger for innkreving av rettsgebyr fra tingrettene.

7.6.3.1 *Forslag om utsatt bevaringsvurdering – systemet for Gebysentralen*

Det er nødvendig å dokumentere spor av Namsys – Gebysentralen, men om det skal gjøre gjennom bevaring av systemet er noe uklart. Blant annet fordi rettsgebyrkravene kun er knyttet til domstolenes aktiviteter hjemlet i tvangsfullbyrdelsesloven, samtidig som rettsgebyrer fra politi- og lensmannsetaten ikke er inkludert. Det må gjøres en gjennomgang sammen med Arkivverket, som muligens bør se dette i sammenheng med langtidsbevaring av alt som gjelder organisering av statlige ordninger for ivaretagelse av kreditorers rettigheter m.m.

En variant er å se på samordning av BK-vedtak på dette området mot Statens innkrevingsentral. Dette gjelder også enkelte andre områder hvor man utfører oppgaver i tett samarbeid med innkrevingsentralen. **Det foreslås at man gjennomgår Gebysentralens oppgaver sammen med oppgavene til Statens innkrevingsentral og at en endelig beslutning om kassasjon utsettes.** Det betyr at registeropplysninger i Namsys ikke kan slettes inntil det er fattet et nytt vedtak fra Riksarkivaren.

7.6.3.2 *Namsys*

Namsys er Gebysentralens fagsystem for håndtering og oppfølging av disse sakene. Løsningen har vært i bruk siden 1996, da den erstattet forgjengerløsningen «GEBSYS». Systemet inneholdt høsten 2017 cirka 2,4 millioner innkrevingsaker. Det oppstår cirka 36 000 saker pr år. I dag ligger det inne i systemet 34 ulike standardiserte kravtyper. Disse kravtypene representerer utgifter forbundet med arbeidet med innkreving av gjeld på vegne

⁵¹ Hentet fra dokumentasjon mottatt fra Tove Mette Olavsens 14.09.18

av kreditorer. Beløpene som kreves inn er beregnet ut fra et standard rettsgebyr som i 2017 var 1049 kroner (1 Rettsgebyr = 1,0 R utgjør 1049 kroner). Eksempler på sideutgifter er

- Begjært tvangssalg skip
- Lensmannskjønn
- Forliksklage

Rettsgebyrkravene blir sendt inn til Brønnøysundregistrene på papir og blir undertegnet med kulepenn eller blekk og stemplet av tingretten. Disse dokumentene utgjør bilag for fakturaen som skal sendes til kreditor.

7.6.3.3 *Bevaring*

Informasjonsinnholdet i forgjengersystemet til Namsys ble slettet, fordi man antok at regnskapslovgivningens slettingsbestemmelser gjaldt for dette materialet. BR er av den oppfatning at materialet har begrenset arkivmessig verdi, selv om man mener at det er nødvendig å dokumentere spor av det offentliges arbeid med ivaretagelse av kreditorers rettigheter og interesser. Det anbefales derfor at man vedtar utsatt kassasjon inntil Riksarkivaren har endelig konkludert på dette området. Utsatt kassasjon innebærer enten at informasjonsinnholdet migreres inn i BRSYS, og bevares der inntil endelig vedtak foreligger, eller at informasjonsinnholdet vedlikeholdes i NAMSYS frem til endelig bevaringsbeslutning er på plass.

Utsatt bevaringsvurdering

7.6.4 **Reservasjonsregisteret**

Reservasjonsregisteret sørger for registrering og kontroll av opplysninger om personer som har reservert seg mot markedsføring i form av telefonsalg og direkte adressert reklame. Enheter som ønsker å drive telefonsalg eller som sender ut adressert reklame, plikter å vaske sine kundelister mot Reservasjonsregisteret. Registeret inneholder navne- og adresseopplysninger på alle som aktivt har reservert seg mot telefonsalg og direkteadressert reklame

7.6.4.1 *Begrunnelse kassasjon – Reservasjonsregisteret*

Det foreslås at Reservasjonsregisteret kasseres, fordi opplysningene har begrenset selvstendig informasjonsverdi på individnivå etter F2-kriteriene. Innholdet har begrensede praktiske konsekvenser for den enkelte etter F3-kriteriene fordi konsekvensen av at uønsket direkte markedsføring i det enkelte tilfellet ikke er stort. At de praktiske konsekvensene av reservasjonen er begrenset vises ved at juridiske personer ikke kan reservere seg. Tidligere kunne man reservere seg via ulike kommunikasjonsformer. Etter en bestemmelse fra 2017 kan man nå kun reservere seg elektronisk. I henhold til F1-kriteriene må man bevare dokumentasjon om etablering av tjenester som er beregnet på ivaretagelse av publikums forbrukerrettigheter - altså må den administrative prosessen rundt etableringen, samt endringer m.m. i løsning, teknologi, retningslinjer og regelverk bevares. Det må i tillegg dokumenteres i mer overordnet form den statistiske bruken av data fra Reservasjonsregisteret. Dette er opplysninger som åpenbart kan være interessant for ettertiden.

7.6.4.2 *Bevaring*

Kassasjon



7.6.4.3 Om Resregsys

Systemet ble opprettet i 2001 for å være en nasjonal tjeneste som gjør det mulig for privatpersoner å reservere seg mot telefonsalg og uadressert reklame. Frem til høsten 2017 kunne man reservere seg på en rekke ulike måter

- 1 Via et elektronisk skjema
- 2 Via telefon
- 3 Via brev og eposter

I dag er det kun anledning til å registrere seg via IDPORTEN og ALTINN.

Systemet inneholder alle personer som noen gang har reservert seg. Det skjer ingen sletting av opplysninger og alle aktiviteter knyttet til den enkelte brukeren blir logget og arkivert. En endring i reservasjonsstatus vil kun føre til at opplysninger oppdateres eller tilføyes.

Tidligere ble opplysninger om den reserverte (som var død) fjernet fra registeret, med det resultat at etterlatte fikk en økning av markedsføringshenvendelser etter personen var død. 28.11.2017 var 2 238 000 personer registrert i registeret.

7.6.5 BReMS (BRs Elektroniske MeldingsSystem)⁵²

BReMS er et elektronisk meldingssystem. Systemet benyttes i dag til mottak av elektroniske meldinger til Løsøreregisteret og Konkursregisteret. Dessuten bruker Regnskapsregisteret (og Foretaksregisteret) dette systemet til å sende elektroniske meldinger til Domstoladministrasjonen/tingrettene. Dokumentene mottas som XML-melding, og data overføres til fagsystemene. XML-meldingene arkiveres i BReMS. Dette systemet vil ikke ha en direkte etterkommer i det nye BRSYS.

7.6.5.1 Forslag – Utsatt bevaringsvurdering – BreMS

Det er i dag ikke mulig å entydig konkludere om BReMS eller dokumentasjonen i BReMS skal bevares. Det innstilles i første omgang på at man forbyr kassasjon inntil det avdekkes om bevaring løses gjennom bevaring av dokumentasjon fra primærsystemene som BReMS støtter. Bevaringskriteriene etter F1 til F4 kan ikke anvendes direkte på BReMS. Den utsatte bevaringsvurderingen skyldes at man må avdekke om systemet inneholder unike registerdata og annen dokumentasjon som ikke blir bevart i sine primærsystemer.

7.6.5.2 Bevaring

Utsatt bevaringsvurdering



7.6.6 Fenris

Dette er en formidlingsløsning som distribuerer data til andre systemer, og slik sett et støttesystem for ett eller flere av de andre fagsystemene. Inneholder ikke dokumentasjon av noen verdi. Det gir ikke mening å foreta en konkret vurdering etter F1- til F4-kriteriene fordi systemet ikke inneholder noe som i seg selv har en selvstendig bevaringsverdi.

⁵² For detaljer knyttet til vurderingen av BReMS vises det til vedlegg nr. 1

7.6.6.1 Bevaring

Kassasjon

7.6.7 System «Samordnet registermelding via Altinn»

System for elektronisk innsending- og mottak av meldinger fra brukere til Enhets- og Foretaksregisteret, og overføring av data til fagsystemet Saksys. Dette er kun et hjelpe- og støttesystem for andre systemer, og det gir derfor ingen mening å vurdere dette systemet etter F1- til F4-kriteriene. Løsningen inneholder ikke dokumentasjon av verdi og kan derfor kasseres.

7.6.7.1 Bevaring

Kassasjon

7.7 Systemer for tilgjengeliggjøring av registeropplysninger

7.7.1 Innledning

BR har en rekke systemer som benyttes i forbindelse med håndtering av bestillinger og formidling av registerdata av ulike typer – på tvers av de respektive registertjenestene. Disse systemene benyttes til dels om hverandre til ulike oppgaver og det er ikke alltid lett å direkte identifisere hvor opplysningene oppstår og hvor de skal bevares fra. I denne innstillingen har vi omtalt systemene og beskrevet hva de gjør, mens innstillingen om hva som skal bevares gjøres systemuavhengig. En eventuell avlevering eller migrasjon til etterkommerløsning må sikre at den foreslåtte dokumentasjonen blir bevart.

7.7.2 Tjeneste «Abonner på produkter og tjenester»

Tjeneste knyttet til avgivelse fra en rekke forskjellige registre. Sørger for at bruker kan abonnere på produkter og tjenester slik at bruker får levert eller særskilt tilgang til informasjon i henhold til inngått avtale. Dette systemet er også et hjelpe- eller støttesystem til de andre systemene som benyttes til formidling av registeropplysninger. Systemet kan derfor kasseres.

7.7.3 Bestsys – og nøkkelopplysninger om bestillingssystemet

Bestsys er et hjelpesystem som har flere funksjoner.

- 1 Løsningen har spor av alle bestillinger og all utlevering av bestilte produkter. Leveringsmåte for bestillinger er (har vært) papir, cd, telefaks, datafon, web, ftp. Produktene eller uttrekkene (de bestilte produktene) blir lagret på eksterne disketter i filkataloger.
- 2 Bestsys genererer fakturagrunnlag. På bakgrunn av saksbehandling i Enhetsregisteret, Foretaksregisteret og til en viss grad Regnskapsregisteret, sørger Bestsys for å effektivere utskrifter som skal sendes ut. Hvis produktene er gebyrbelagt, overføres informasjon til Agresso som grunnlag for fakturering. På samme måte overfører Bestsys informasjon til Agresso i tilfeller hvor kunder bestiller gebyrbelagte utskrifter fra BR.

- 3 Bestsys brukes sammen med Asys til å hente ut visse typer data fra en del av systemene.
- 4 Bestsys fungerer som en journal eller et journalregister for ulike typer spesialprodukter. Produktene kan deles inn i tre kategorier:
 - a. Spesialbekreftelser (om foretak)
 - b. Spesialattester (pantattester og firmaattester)
 - c. Skreddersøm

Forenkling og brukerdiallog (FB) håndterer også en rekke typer skreddersydde bestillinger, som kan være alt fra helt enkle spørringer til fullstendige ekstrakter av visse opplysninger fra registerdataene. Det behandles mellom 100-150 henvendelser pr. måned.

Spesialbestillingene håndteres av en egen enhet som i Asys lager en henvendelse til IU (avdeling for Innovasjon og utvikling) i tråd med et standardisert oppsett hvor man foretar en bestilling av den eller de sammenstillingene kunden ønsker (man utarbeider den interne bestillingen i verktøyet FRIGG). Det blir ofte relativt mye kommunikasjon og diskusjoner frem og tilbake dersom bestillingene er kompliserte. Data blir kvalitetssikret før de konverteres til excel-filer og oversendes kunden via vanlig e-post, secure mail, Dropbox eller SFTP-konto.⁵³ Bestillinger og svar på disse blir arkivert i sakarkivet.

7.7.4 ASYS

ASYS har flere funksjoner:

For det første er ASYS et søkesystem for søk i flere registersystemer. Systemet benyttes da til å gjøre oppslag og hente ut opplysninger.

For det andre inneholder ASYS oversikt over:

- 1 Ektepakter før 1981. De ligger søkbare i Asys. Ektepaktene er søkbare via navn og fødselsdato. Ved feil i ektepakter før 1981 så gjøres oppdatering via Asys. (historiske ektepakter)
- 2 Journal over historiske firmaattester mellom 1988 og 1992

For det tredje er ASYS system for bestilling av registerdata. Alle bestillinger på produkter som kan avgis fra BR registreres i ASYS. Kunder identifiseres med kundenummer (nye kunder tildeles kundenummer.), og referanse registreres. Det registreres hvilket produkt kunden ønsker, og leveringsmåte.

7.7.5 Bevaringsvurdering knyttet til tilgjengeliggjøringsløsninger

Det er nødvendig å bevare dokumentasjon knyttet til avgivelse fra de forskjellige registertjenestene ved BR. Det er mulig å argumentere for at Bestsys er en form for «journal» for bestillinger som er gebyrbelagt eller koster penger (og derfor omfattet av bevaringsplikt i henhold til arkivforskriften §15). Samtidig er det sannsynlig at siste ledd ikke er direkte beregnet på betaling for innsyn etter arkivforskriften § 9 siste ledd⁵⁴. Det gjør det uklart om Bestsys er omfattet av bevaringspåbudet som gjelder for journaler etter arkivforskriften §15.

Den samlede oversikten over dokumentasjon om avgivelse over tid, taler for en bevaring av dokumentasjon fra Bestsys. Informasjonsinnholdet fyller under tvil visse F2-kriterier fordi

⁵³ Hentet fra oppsummering referat utarbeidet 13.12.2017 – 20.12.2017

⁵⁴ <https://lovdata.no/SF/forskrift/2017-12-15-2105/§9>

oversikten over bestillinger reflekterer også etterspørsel og behov for brukertjenester, og vil si noe om hvilke tjenestetyper man skal automatisere og om det kommer etterspørsel etter registerprodukter som ikke har vært etterspurt før.

Skreddersydde produkter kan ofte kreve relativt omfattende dialog og flere runder med bestilleren. Denne dialogen og kommunikasjonen kan ha langvarig dokumentasjonsverdi - både for BR og for andre.

7.7.5.1 Konklusjon

- 1) Det er nødvendig å dokumentere etterspørsel etter registerprodukter og abonnementstjenester. Det kan gjøres ved at alle individuelle bestillinger (gebyrbelagte) dokumenteres gjennom bevaring av opplysninger fra Bestsys. Det taler også for bevaring av Bestsys at systemet har eksistert siden 1994 og at opplysningene om bestillingene utgjør en lang tidsserie. (Tidsspennkriteriet i F2) Løsningen har mer omfattende opplysninger om bestillinger som er ressurskrevende enn enkle bestillinger.
- 2) Det er nødvendig å bevare oversendte listeprodukter som det har krevd betydelige ressurser å få produsert og generert (Her ligger vi innenfor F1-kriteriene ved at man dokumenterer sentrale oppgaver som utføres av Brønnøysundregistrene). Dette kan innebære behov for bevaring av loggene fra bestillingsoppfølgingssystemet FRIGG som benyttes av IT-drift til å følge opp de konkrete bestillingene
- 3) Det er nødvendig å bevare følgende data/dokumenter fra Asys:
 - a. Journal over firmaattester 1988 – 1992 (før opplysningene gikk over i Saksys (Denne løsningens umiddelbare forgjenger)).
 - b. Register over og ektepakter fra før 1981 (innskannede og mikrofilmede).
- 4) Det er uklart om Bestsys (med tilhørende støttesystemer) omfattes av obligatoriske bevaringsbestemmelser som en journal eller et journalregister. BRs primære oppgave er å samle inn og utlevere opplysninger. Det gjør at Bestsys og de andre løsningene for å hente ut og utlevere data egentlig er en del av fagsakssystemene.

7.7.5.2 Bevaring

Journal
Saksbehandling
Informasjonsinnhold

8 Innstilling – BRSYS nåværende og fremtidige forretningstjenester

8.1 Innledning

BRs rolle i fremtiden vil selvsagt utvikle seg. I den nye løsningen er det tatt høyde for at BR vil bli bedt om, eller pålagt å etablere nye tjenester. Ved etablering av nye registertjenester vil dette skje ved at man utvider BRSYS-løsningen. Det er grunn til å anta at flere av BRs nye tjenester vil være av lignende art som de nåværende registertjenester. Innstillingen inneholder to hoveddeler.

1. Bevaringsbestemmelser for BRs registertjenester basert på kjerneegenskaper ved tjenesten eller domenet.
2. Konkrete registertjenester omfattet av de spesifiserte bevaringsbestemmelsene.

Innenfor denne innstillingens nedslagsfelt er det identifisert følgende fire kjerneegenskaper tjenestene eller domenene har:

- 1) Tinglysning
- 2) Grunndataforvaltning
- 3) Andre registre eller tjenester⁵⁵
- 4) Tilgjengeliggjøringstjenester

8.2 Registerdokumentasjon og saksbehandling som skal bevares

8.2.1 Bevaringsvedtak – Journaler og journalregister

Med hjemmel i arkivforskriften §15 innstiller vi på at journaler og journalregister alltid skal tas vare på. Eventuelle fremtidige forslag til kassasjon av journaler eller journalregister ligger utenfor denne innstillingens nedslagsfelt. De konkrete journalene som skal bevares fra nåværende systemer og fra BRSYS er omtalt i tabelloversikten i neste hovedkapittel.

8.2.2 Bevaringsvedtak registeropplysninger og saksbehandling – tinglysning

Dersom registertjenesten er en tinglysningstjeneste skal alltid registeropplysningene (registerdata) og dokumentasjon som har oppstått som et resultat av saksbehandlingen tas vare på. Dette gjelder nåværende registertjenester og systemer, tjenester som skal over i BRSYS, og eventuelle nye tinglysningstjenester som BR får ansvaret for. For en gjennomgang av vurderinger som er utført på dette området, vises det til kapittel 7.4 Tinglysning.

8.2.3 Bevaringsvedtak registeropplysninger og saksbehandling – grunndataforvaltning

Dersom registertjenesten er et grunndataregister i henhold til definisjonen benyttet i dette dokumentet, skal registerdata alltid bevares. Saksbehandlingen skal bevares dersom det er nødvendig i henhold til kriteriene i kapittel 7.5 Grunndataforvaltning :

«Viktig nasjonalt register som gir trygghet, orden og oversikt for virksomheter, offentlig sektor og den enkelte innbygger. Registeret eller løsningen har den egenskapen

⁵⁵ Dette er en samlekategori for tjenester som ikke omfattes av de tre første typene

at registreringsobjektet krever / forutsetter et organisasjons- eller personnummer som primær identifikator.»⁵⁶

Dersom registertjenesten faller inn under definisjonen av begrepet grunndataforvaltning, skal registerdelen alltid bevares. I tillegg skal saksbehandlingen bevares dersom registertjenesten oppfyller de konkrete kriteriene som gjelder i kapittel 6.6.

Bevaringsvurderingen som konkluderer med at grunndatatjenester i henhold til definisjonen over skal bevares for all tid, bygger på vurderingene og arbeidet som er utført med gjennomgang av de konkrete registertjenesteforekomstene slik de er omtalt i kapittel 7.5 og fremover. Alle registertjenestene innenfor dette området oppfyller kravene til bevaring i henhold til F2-kriteriene.

Dette innebærer at det ved etablering av nye tjenester alltid må vurderes om de er å anse som grunndatatjenester. Ved etablering av nye tjenester vil BR rutinemessig ta kontakt med Arkivverket for å få avklart endelige bevaringskrav.

8.2.4 Forslag til innstilling – andre registre eller tjenester

For andre typer registre eller tjenester, foreslås det at journaler alltid bevares. Ved etablering av nye tjenester som ikke faller inn under grunndata- eller tinglysningstjenester, vil BR i dialog med Arkivverket gjennomføre en konkret kassasjons- og bevaringsvurdering. Ved berettiget tvil om journalene har tilstrekkelig verdi, skal Riksarkivaren konfereres etter at man har vurdert journalene mot de generelle bevaringskriteriene. BR ber samtidig om å få etablert en dialog med Arkivverket som resulterer i konkrete kjøreregler for håndtering av bevarings- og kassasjonsvurderinger av fremtidige registertjenester. Vi anser en dialog om disse tingene som noe som må utføres i neste fase av denne prosessen og at den foreliggende innstillingen derfor ikke kan dekke eller drøfte en slik prosess før innstillingens øvrige bestemmelser og bevaringsprinsipper er vedtatt.

8.2.5 Innstilling om bevaring og kassasjon - tilgjengeliggjøringstjenester (kortfattet oppsummering fra oversikten over systemer)

Journalopplysninger om alle individuelle bestillinger som det kreves gebyr eller betalinger for skal bevares.

Journalregistre, korrespondanse og annen dokumentasjon på oppfølging og produksjon av skreddersydde produkter/spesialprodukter bevares. Også de utleverte produktene skal bevares.

8.3 Fremtidig tilnærming til utforming av bevarings- og kassasjonsbestemmelser

Brønnøysundregistrene arbeider i dag med utvikling og revisjon av kvalitetsarbeidet sitt. Blant annet har man sett på ISO 30300-serien. En eventuell bruk av denne i kvalitetsarbeidet vil være en invitasjon og en mulighet til å se på en prosessbasert tilnærming til avdekking av dokumentasjonskravene til Brønnøysundregistrene, basert på (men ikke begrenset til) ISO 26122 Work process analysis for records.⁵⁷ Ved å benytte en slik tilnærming, i kombinasjon med de konkretiserte F2-kriteriene som allerede er anvendt, vil arbeidet med fastsetting av

⁵⁶ Brit Ormøy 26.02.2018

⁵⁷ BR vil også i sitt arbeid med bevaring- og kassasjonsbestemmelser, benytte den nylig publiserte standarden Information and documentation — Appraisal for managing record (ISO/TR 21946:2018)

bevaringsbestemmelser for fremtidige registertjenester inngå i de formaliserte hensyn som må vurderes ved opprettelse av nye tjenester.

En tydelig formalisering med formulerte kriterier og dokumentasjon på de fremtidige registertjenestene og deres formål, kan også være en invitasjon til at Arkivverket forestår den endelige utformingen av bevarings- og kassasjonsbestemmelsene fordi BR har gjort tilgjengelig, gjennom prosesskartlegging og bedømmelse av kriterier for bevaring, det nødvendige beslutningsunderlaget. Det er Brønnøysundregistrenes oppfatning at Riksarkivaren er den som er best egnet til å ha siste ord i og foreta selve bevaringsvurderingen i henhold til arkivlovens bestemmelser, under forutsetning av at Brønnøysundregistrene har fremskaffet et tydelig og tilstrekkelig godt beslutningsunderlag.

8.4 Prinsipielt om bevaring – fremgangsmåte

Det er prinsipielt ikke noe i veien for at bevaring fra de eldre systemene kan skje gjennom migrasjon til etterkommerløsningen BRSYS. BR vil uansett migrere store mengder data og dokumenter til ny plattform, av hensyn til egen videre forvaltning av registertjenestene. Dersom BR får dispensasjon fra deponeringsplikten, jf. arkivloven §10 andre ledd, eller inngår en avtale om at BR kan ivareta visse depotoppgaver selv, vil dette være en fullgod løsning. Gjennomgangen av forgjengersystemene til dagens systemer viser at alle registerdata ble migrert inn i etterkommerløsningene med unntak av GEBSYS.

Forskjellen mellom dagens og tidligere løsninger er at flere aktiviteter blir logget i dagens løsninger. Man får utvidet logging og sporing. Hensikten med den utvidede loggingen var å finne ut hva som hadde skjedd med dokumentene – feil ved sletting, saksbehandlingsfeil osv. Basiselementene har vært like frem til i dag, men man har dokumentert mer i ny løsning. Hvilken strategi man legger seg på for videre bevaring, og om man beslutter at deponering fra forgjengersystemene skal finne sted, er en beslutning som Riksarkivaren må ta endelig stilling til. Beslutningen må sees i sammenheng med Brønnøysundregistrenes dialog vedrørende endret forståelse av «administrativ bruk».

9 Oppsummering – hva skal bevares og kasseres

Oversikten her inneholder en gjennomgang/oppsummering av hvilke konkrete systemforekomster som inneholder bevaringsverdig informasjon, samt en oversikt over registertjenester som er omfattet av bevarings- og kassasjonsbestemmelsene i denne innstillingen. Kapittelet inneholder en samlet oversikt over det som helt eller delvis foreslås bevart.

I vedlegg 3 til denne fremstillingen foreligger det en detaljert oversikt over informasjonsinnholdet (i form av hvilke registerdata som skapes i de ulike registertjenestene).

9.1 Oversikt over registre/tjenester/informasjon som foreslås bevart

Nr	Tjenesteområde		Register/Tjeneste	Hva bevares	Eldre systemer med bevaringsverdig informasjon
1	Tinglysning	1	Løsøreregisteret	Registerdata og saksbehandling	Løsys
		2	Ektepaktregisteret		
2	Tinglysning	3	Akvakulturregisteret, tinglysningsdelen	Registerdata og saksbehandling	Akvasys
	Tinglysning	4	Intet til utlegg og utleggstrekk	Registeret ⁵⁸	Utleggsys
3	Grunndata	5	Enhetsregisteret	Registerdata og saksbehandling	Saksys
		6	Foretaksregisteret		
		7	Partiregisteret		
		8	Frivillighetsregisteret		
4	Grunndata	9	Konkursregisteret	Registerdata og saksbehandling	Konksys
5	Grunndata	10	Regnskapsregisteret	Registerdata og saksbehandling	Aarsys
6	Grunndata	11	Regnskapsregisteret	Registerdata og saksbehandling	Regnsys/RegnDB

9.2 Oversikt over registre/tjenester/informasjon som foreslås delvis bevart

Nr	Tjenesteområde	Tjeneste	Bevaring	Eldre systemer med delvis bevaringsverdig informasjon
----	----------------	----------	----------	---

⁵⁸ Saksbehandling foregår ikke – kun validering

1	Grunndata	Registeret for utøvere av alternativ behandling.	Registerdata bevares, saksbehandlingen kasseres.	Altsys / Altbas
2	Andre	Eco-Management and Audit Scheme / EMAS-registeret.	Journal / journalregister. Saksbehandlingen bevares frem til overgang til BRSYS. Saksbehandlingen i BRSYS revurderes etter 25 år fra BRSYS produksjonsstart	EMASSYS
3	Grunndata	Jegerregisteret	Registerdata bevares, saksbehandlingen kasseres.	Jegersys
4	Grunndata	Registrering av medlemsopplysninger knyttet til ulike tros- og livssynssamfunn.	Journalen over alle innkomne registrerte tros- og livssynssamfunn bevares.	Medusa
5	Tilgjengelig-gjøringstjeneste	Internt hjelpesystem med flere funksjoner. Er et søkesystem, et visningsverktøy inn mot Bestsys og enkelte andre registersystemer, og et register over eldre ektepakter og firmaattester.	Her bevares: Register over ektepakter fra før 1981. Journal over firmaattester 1988 – 1992. Supplerende dokumentasjon om bestillinger og saksbehandling.	ASYS
6	Tilgjengelig-gjøringstjeneste	System for håndtering av bestillinger av registerdata.	Journal- eller journalregister over alle bestillinger bevares. I tillegg bevares korrespondanse og spor av saksbehandlingen knyttet til det som omtales som skreddersydde produkter / listeprodukter eller spesialprodukter.	Bestsys
7	Andre	BReMS er en løsning for arkivering av inngående meldinger til BR. Gjelder også utgående meldinger fra Regnskapsregisteret (og Foretaksregisteret)!	Her foreslås utsatt bevaringsvurdering av informasjonsinnholdet, frem til avklaring om informasjon og data ligger andre steder	BReMS
8	Andre	Gebyrsentralen	Registeropplysningene bevares, ny	Namsys

			bevaringsvurdering foretas om 20 år.	
9	Andre	Registeret for offentlig støtte	Registerdata	ROFS

9.3 Oversikt over registre/tjenester/informasjon som foreslås kassert

Nr	Tjeneste-område	Tjeneste	Merknad	Systemer som foreslås kassert
1	Andre	Reservasjonsregisteret	Selve ordningen bør dokumenteres administrativt, men registeret i seg selv gir ikke nok informasjon til at det bør bevares. Registerdata vil tas vare på av BR så lenge de registrerte har bruk for opplysningene. Det bør vurderes om man skal bevare en del systemdokumentasjon og dokumentasjon på skjermbilder og bruk mm	Resregsys
2	Andre	Samordnet registermelding via Altinn	Kasseres fordi det er et rent støttesystem til andre systemer. Inneholder ikke dokumentasjon som allerede foreligger andre steder.	Samordnet registermelding
3	Andre	Formidlingssystem	Kasseres fordi det er et rent støttesystem til andre systemer. Inneholder ikke dokumentasjon som allerede foreligger andre steder.	FENRIS
	Andre	Elektronisk meldingssystem	Utsatt bevaringsvurdering	BrEMS

OVERSIKT OVER UTVALGTE KILDER

Oversikten under er et utvalg kilder som har vært benyttet i arbeidet med denne fremstillingen. Listen inneholder en oversikt over offentlige, men ikke nødvendigvis publiserte dokumenter.

Bevaring av eksamensoppgaver (informasjon fra prøvegjennomføringssystemet PGS 7.2.2017) tilhørende Utdanningsdirektoratet 2017

Bevaring av opplysninger fra prøveadministrativt system (BK-vedtak) 2015

Bevarings- og kassasjonsvedtak for Skatteetaten, 1 mars 2002

BK (Bevaring og Kassasjon) Riksarkivarens hovedprinsipper 2006

Bould, Martin *Kassasjon og bevaring av elektronisk arkivmateriale* Arkivmagasinet 3/01 2001

Elektronisk arkivmateriale i Trygdeetaten, Innstilling til Bevaringsplan, 2004

Fælles BK-spørgeliste, version 29.11.04 (Spørsmål som kan eller skal stilles ved bevarings- og kassasjonsvurdering av elektronisk arkivmateriale utformet av det danske Statens arkiver som tilsvarer Riksarkivet i Norge)

Furseth, Jan *Enhetsregisteret og organisasjonsnummeret, 20-års jublant med suksess* Notater/Documents 2015/34 Statistisk sentralbyrå 2015

Harnang, Harald *Brønnøysundregistran- vær så god - bedriftshistorie* utgitt av Brønnøysundregistrene 2013

Lovdata (www.lovdata.no/pro)

Rapport fra bevaringsutvalget 2002

Vedtak om bevaring av Ferjedatabanken, 2016

Vedtak om bevaring av informasjon i fagsystemet SPREK for De regionale komiteer for helsefaglig forskningsetikk 4.12.2009

OVERSIKT OVER SENTRALE INTERNE REFERATER OG OPPSUMMERINGER (INTERNE NOTATER)

Oversikten under inneholder de sentrale oppsummeringene og referatene fra møter med informanter som ble lagt til grunn i innstillingen. I arbeidet med innstillingen ble alle referatene kvalitetssikret og godkjent av informantene. Det ble i mange tilfeller også gjennomført ytterligere gjennomganger og oppsummeringer

Dato	Gjeldende referat
28.09.2017	Løsøreregisteret
05.10.2017	Enhetsregisteret
31.10.2017	Regnskapsregisteret
31.10.2017	Register for alternative behandlere
08.11.2017	Konkursregisteret
15.11.2017	Medusa - Tros- og livssynsamfunn

23.11.2017	Namsys - Gebyrsentralen
21.11.2017	EMAS-ordningen
01.12.2017	Reservasjonsregisteret
06.12.2017	Jegerregisteret
19.12.2017	Akvakulturregisteret og gjeldsordningsregisteret
21.12.2017	Forenkling- og brukerdialog